

EJE DE TRABAJO:

03.a. Educación y Sociedad: Sociología de la Educación Superior.

TÍTULO DEL TRABAJO:

La democratización de la Educación Superior en Argentina y Uruguay: discusión y testeo de hipótesis sobre viejos y nuevos clivajes para las cohortes de ingreso 2016.

Día: Miércoles 24 | 09 a 12 hs / Salón: C2

RESUMEN:

Desde la Conferencia Mundial de la UNESCO en 1998, el tema de la democratización de la Educación Superior (en adelante, ES), el acceso a las carreras y más en general, al conocimiento, se ha ido imponiendo en las agendas de los distintos países (UNESCO, 1998; UNESCO, 2009), que como Uruguay, aún entrando al siglo XXI mantienen un "sistema de elites" (Trow, 2005). Con base en estas ideas, las acciones de transformación, tanto del sistema como de las instituciones particulares, han sido designadas genéricamente como políticas de democratización. Articuladas con éstas, durante los primeros años dos mil hicieron aparición las políticas de inclusión educativa, primero en la Educación Básica, y luego también en la Educación Superior, tal como fue el caso ejemplar de Brasil durante el Gobierno de Lula (2003-2010). A su vez, la democratización se entroncó con otras políticas de transformación del sistema, anteriores éstas, tales como la diversificación curricular y la diferenciación funcional, y en particular, la política de desconcentración territorial a través de la creación de nuevas sedes de las instituciones de educación superior (en adelante IES) ya existentes o la creación de nuevas IES de carácter local o regional, en provincias o ciudades donde antes no existían (Landinelli, 2008). Hacia mediados de esta década, algunos primeros hallazgos ya

indicaban dificultades mayores en cuanto al logro de objetivos iniciales de la política de democratización (Cardozo & Lorenzo, 2015; Fernández, 2014 a; Fernández, 2015; Figueroa, 2018; Bentancur, 2014; Rodríguez, 2017). Pero, una vez que la atención se traslada desde los objetivos del acceso (tanto en la democratización como en la descentralización) a los objetivos de la persistencia, se presentan resultados aun más desconcertantes en lo que hace a las explicaciones más corrientes (Fernández & Cardozo, 2014; Fiori & Ramírez, 2014). La hipótesis que queremos presentar aquí sostiene que la persistencia (y su opuesto, el abandono) no sería tanto el resultado de viejos clivajes sociales (clase, género, edad), sino más bien de nuevos clivajes que afectan las decisiones y los cursos de vida de los estudiantes de recién ingreso a la Universidad. Este trabajo presenta una primera discusión de las hipótesis hecha con base en procesamiento de microdatos generados por el componente 3 (seguimiento de trayectorias) del proyecto "Perfil de ingreso, puntos de bifurcación en la trayectoria y desafiliación en el ingreso a la universidad. Un estudio de caso comparado en cuatro universidades de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.". El análisis estadístico se restringe a cohortes de ingreso de la UNL y de la UDELAR.

CONTACTO DEL RESUMEN**1. CARDOZO POLITTI, SANTIAGO**

SOCIOLOGO, DS-UDELAR y DIEE-ANEP, MONTEVIDEO, URUGUAY
cardozo.santiago@gmail.com

2. FERNANDEZ AGUERRE, TABARE

SOCIOLOGO, DS-UDELAR y NEISELF-CUR-UDELAR, MONTEVIDEO, URUGUAY
tabare.fernandez@cienciassociales.edu.uy

3. TREVIGNANI GAGNETEN, VIRGINIA

SOCIOLOGA, FHyc - Universidad Nacional del Litoral (Argentina), SANTA FE, PROVINCIA DE SANTA FE, ARGENTINA
trevignani@yahoo.com