



Núcleo de Estudios Interdisciplinarios
sobre Sociedad, Educación y Lenguaje
en Frontera



Ciencias Sociales
Universidad de la República
URUGUAY

ESTRUCTURAS DE BIENESTAR, POBREZA Y MIGRACIÓN EN LAS LOCALIDADES DE URUGUAY: 1963, 1985 Y 2011

Abstract

Este documento se enmarca en el proyecto “Territorios, estructuras de bienestar y desigualdad: Uruguay 1960 a 2011” financiado por la CSIC (no.491/20)

Andrés Wilkins, Tabaré Fernández y Sofía Vanoli
andres.Wilkins@cucel.edu.uy

DOCUMENTO DE TRABAJO 06/23
Rivera, CENUR Noreste, Mayo de 2023

Índice

1. Presentación	2
2. Antecedentes	4
2.1. Factores determinantes de la pobreza y el problema del nivel local	4
2.2. Factores determinantes de la migración reciente interna a nivel local, regional o nacional	5
2.3. Factores que explican los saldos a nivel de localidades de las migraciones recientes internas	6
2.4. La hipótesis principal del proyecto: el peso de las estructuras locales de bienestar	7
3. Metodología	2
3.1. Variables dependientes.	2
3.2. Modelos explicativos	2
4. La incidencia de la Estructura local de Bienestar en la pobreza en las localidades	2
4.1. La relación de la estructura local de bienestar y la prevalencia de la pobreza en tres momentos censales	2
4.2. Determinantes de la prevalencia de la pobreza en localidades	5
4.2.1. Modelo en 1963:	6
4.2.2. Modelo en 1985:	8
4.2.3. Modelo en 2011:	10
5. La incidencia de la estructura local de Bienestar en la migración reciente en las localidades	14
5.1. La relación de la estructura local de bienestar y la migración reciente en tres momentos censales	14
5.2. Determinantes de la migración reciente en las localidades	16
5.2.1. Modelo en 1963:	16
5.2.2. Modelo en 1985	18
5.2.3. Modelo en 2011.	19
6. Conclusiones	21
Bibliografía	22

Estructuras de bienestar, pobreza y migración en las localidades de Uruguay: 1963, 1985 y 2011

Andrés Wilkins¹, Tabaré Fernández² y Sofía Vanoli³

1. Presentación

Este trabajo está enmarcado en el proyecto de investigación CSIC I+D (2021-2023) “Territorios, estructuras de bienestar y desigualdad. Uruguay 1960-2011”. El proyecto se propone como objetivo general contribuir a un análisis interdisciplinario de la conformación y cambio de las estructuras territoriales del bienestar en el país entre la década de 1960 y el comienzo del siglo XXI, observando sus efectos intercensales sobre la pobreza y la migración.

El estudio de las localidades como entidades territoriales proveedoras de bienes y servicios que satisfacen necesidades básicas no constituye un área de acumulación sistemática de investigación en las Ciencias Sociales, tal como puede constatarse de la revisión de antecedentes. Por un lado, el análisis del bienestar y en particular de la pobreza rara vez incluye entre sus determinantes, el nivel de análisis de la localidad (Fernández, Borrás, & Ezquerro, 2017). Por otro lado, el estudio de las localidades ha evolucionado hacia una clara necesidad de establecer conexiones teóricas y tests empíricos con los procesos históricos de regionalización y con los procesos nacionales ligados a los modelos de desarrollo (Martínez & Altmann, 2016; Rodríguez-Miranda & Menéndez, 2020).

El nivel local no es meramente una variable interviniente en la logística de la distribución, sino que conceptuamos lo local como una unidad de análisis, entendida como un centro que provee servicios y es resultado de un proceso histórico-espacial de larga duración (Braudel, 1958). La provisión de necesidades básicas a nivel local, y en articulación con los modelos nacionales de desarrollo y de bienestar, constituye en tal sentido la variable explicativa meso social que este estudio propone destacar. La disponibilidad y el acceso a distintas dimensiones del bienestar a nivel local tiene dos grandes consecuencias sobre el desarrollo local y, finalmente, en la distribución geográfica de la población en el territorio: en primer lugar, determinan niveles dispares de pobreza (en términos de este trabajo NBI) y, en segundo lugar, el desarrollo de corrientes migratorias entre las localidades. Estas constituyen las dos variables dependientes fundamentales de este proyecto.

La hipótesis que subyace es que las disparidades locales de provisión de bienestar tendrán como consecuencias dispares niveles de pobreza y dispares signos en los flujos migratorios. Sobre este último punto, aquellas localidades con una provisión de necesidades individuales y colectivas comparativamente más amplia se transformarán en un determinado período intercensal en localidades receptoras de flujos migratorios provenientes de localidades que no disponen de similares condiciones de acceso al bienestar. En tal sentido, las localidades podrán ser clasificadas como receptoras o expulsoras de población (algunas estarán en estado de equilibrio), según el saldo positivo o negativo de su saldo migratorio interno.

Este trabajo en particular propone abordar el análisis de las relaciones entre el nivel y los tipos de estructuras locales de bienestar identificadas en los tres momentos considerados (circa 1963, 1985 y 2011) y la prevalencia de pobreza y la migración reciente tal como se registran por los Censos de 1963, 1985 y 2011.

Donde nuestra principal hipótesis es que existe una relación inversamente proporcional entre la provisión pública del Estado en cinco vectores particulares (escuelas primarias y secundarias, centro de salud provisto, presencia de programas de vivienda, existencia de cajas de seguridad social y conexión a energía eléctrica) y la pobreza de la localidad.

Por lo tanto, el objetivo de este capítulo es examinar en qué medida las estructuras locales de bienestar de las localidades inciden en la pobreza y migración de estas, en cada uno de los períodos históricos estudiados (1963, 1985 y 2011).

¹ Docente ayudante del PDU NEISELF del CENUR Noreste (UdelaR). andres.wilkins@cucel.edu.uy

² Docente titular del Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales (UdelaR). tabare.fernandez@cienciassociales.edu.uy

³ Docente asistente de la Unidad de Asesoramiento y Evaluación de la Facultad de Ciencias Sociales (UdelaR). sofia.vanoli@cienciassociales.edu.uy

Para observar la operacionalización y la distribución de la pobreza y migración reciente en el territorio uruguayo, se recomienda ir a los respectivos capítulos descriptivos correspondientes a pobreza y migración.

Tanto las hipótesis como objetivos explicativos requieren el cumplimiento de los cuatro requisitos de la causalidad (asociación, antecendencia temporal, control de terceras variables y formulación de mecanismos causales). Por ello, este capítulo se estructura de la siguiente forma: en el segundo subapartado se indagará en los antecedentes acerca de los determinantes de la pobreza y la migración en las localidades, en el tercero se examina y describe la metodología utilizada. En la cuarta sección, se sigue la siguiente formulación: (i) en primer lugar, se presenta la asociación entre la variable independiente (estructuras locales de bienestar) y dependientes (pobreza o migración) a partir de análisis de ANOVA y regresión lineal múltiple; (ii) en segundo lugar, se establecen los sucesivos controles, a partir de una serie de dimensiones de control identificadas por los antecedentes que están relacionados con la pobreza y la migración.

2. Antecedentes

La pobreza y la migración han estado relacionadas teóricamente desde la exposición que Ravenstein hiciera de sus leyes de migración a finales del siglo XIX.

La pobreza local es hipotetizada como factor de expulsión y generador de las migraciones tanto internas como internacionales (Ravenstein, 1885; 1889). Zelinsky modelizó esta relación genérica estableciendo un ciclo histórico que cubre distintas etapas del desarrollo económico y social de un país desde la sociedad campesina a la sociedad urbana de servicios. Tal modelo teórico especifica aspectos importantes de la relación genérica. Es fuerte al inicio, debido a la baja productividad, catástrofes naturales y la escasez de alimentos. Enuncia que la migración adquiere una dinámica propia en la etapa de la rápida industrialización debido a los diferenciales salariales de los mercados de trabajo urbanos y rurales. Concluida la sociedad de transición, se accede a patrones de movilidad residencial cada vez menos asociados a la pobreza que se supone se ha ido reduciendo a lo largo del ciclo (Zelinsky, 1971).

El enfoque sobre la migración claramente es de tipo *macrosocial* (Banegas, Fernández, & Pandolfi, 2023) y contrasta en general con las hipótesis y modelos de determinantes de la pobreza que priorizan el nivel individual o del hogar (Cortés, 1997; Fernández, 2003; Cortés, Fernández, & Mora, 2004; Fernández & Borrás, 2017).

Dado que el interés está puesto en el nivel de las localidades y no en la explicación del estado o comportamiento de un individuo (o de un hogar), en esta sección nos focalizaremos en la revisión de factores locales, regionales o nacionales que se han indicado como determinantes, ya sea de la pobreza, ya sea de la migración.

2.1. Factores determinantes de la pobreza y el problema del nivel local

En varios trabajos sobre determinantes de la pobreza se ha ensayado hacer un modelo general (Attanasio & Szekely, 1999) o un esquema sincrético (Fernández, Borrás, & Ezquerro, 2017) que los reúna y ordene la estimación. Retenemos aquí siete factores.

Uno de los esquemas lógicos más reiterados en la explicación de la pobreza es aquel que atribuye a todos los miembros del hogar, los atributos socioeconómicos y demográficos del jefe del hogar, junto con propiedades analíticas, globales y estructurales del hogar.

En segundo lugar, casi todos los trabajos especifican la educación formal como determinante de la pobreza de ingreso, sea aquella correspondiente al jefe del hogar, al promedio de los ocupados que alcanzaron cierta edad, o a alguna combinación de integrantes activos.

Un tercer factor al capital. En el sentido marxista más general, y con el cual se ha extendido su sentido a la educación, es trabajo muerto acumulado. Su enunciación como *explanans* de la pobreza tiene la virtud de conectar el estado actual identificado de un individuo (si es pobre o no) con una propiedad lógicamente anterior en el tiempo; por lo tanto, es un requisito importante a los efectos de habilitar inferencias causales bajo el enfoque clásico de la Epistemología (Bunge, 1997 [1949]). La propiedad de la vivienda habitada constituye un activo de capital físico relevante a considerar. La vivienda en propiedad es antes que nada un indicador de acumulación histórica, de ahorro, de la actual o de anteriores generaciones (herencia) que informa un excedente en los recursos y su transformación (Teitelboim, 2006; Quinn, 2013).

Un cuarto aspecto tematizado es la ocupación, por lo general del jefe del hogar. Esta ha sido identificada como un determinante significativo por algunos autores. Cortés (1997) y Garza-Rodríguez (2016) especifican el sector de actividad o la categoría de la ocupación. Cortés, Fernández y Mora (2004) individualizan si el hogar tiene ocupados en los grupos de profesionales universitarios, gerentes, maestros, profesores o artistas -grupos 1 y 3 en el International Standard Classification of Occupations de la Organización Internacional del Trabajo.

En otros trabajos, la inserción ocupacional del hogar en la economía se concentra en analizar un sector específico. El término “agro dependientes” fue utilizado para identificar los hogares cuya proporción de ingresos originaria en actividades agropecuarias son mayores a cierto umbral, de forma tal que se podría hipotetizar una situación de dependencia frente este sector (Cortés, Fernández, & Mora, 2004; Cardeillac, 2013).

El sexto factor es de tipo demográfico. Refiere al tamaño del hogar, la presencia y cantidad de menores de edad, o de niños pequeños, la presencia de adultos mayores, la tasa de dependencia demográfica. Son todos determinantes explicitados por varios trabajos. La revisión muestra que los hogares más jóvenes, en expansión y con mayor número de personas sobre la cantidad de perceptores, tienen mayores probabilidades de ser pobres.

Finalmente, los efectos persistentes de discriminaciones históricamente arraigadas sobre el actual acceso a posiciones en el mercado de trabajo o en el acceso a servicios públicos, son cruciales en países multiculturales y multiétnicos. Estas desigualdades etnolingüísticas persistentes están por lo general desigualmente distribuidas en el territorio, tipificando regiones del país. La cuestión étnica al decir de Stavenhagen (1984), por lo tanto, es parte inherente de la desigualdad estructural y de la cuestión social en América Latina.

Ahora bien, todos estos trabajos remiten al nivel de análisis individual o al hogar, lo cual plantea un problema al tipo de análisis aquí pretendido. Nos interesa desagregar el nivel individual y el colectivo, sobre la hipótesis primera de que existen diferencias significativas en la probabilidad de que un hogar(individuo) sea pobre según la localidad en que reside. Esta es una típica pregunta que requiere de una modelización estadística multinivel para su respuesta.

Pero, si la hipótesis nula fuera rechazada, queda por delante el desafío teórico más relevante: como exponer y modelizar los factores que inciden para determinar el nivel de pobreza característico de cada localidad. En este plano existe una creciente literatura de análisis espacial de la pobreza desde mediados de los dos mil, que pone énfasis en aspectos de la ubicación de la localidad en la geografía física regional, las interconexiones terrestres, la densidad demográfica y las características económico-productivas predominantes (Okwi, y otros, 2007; Borrás, 2023; Santos & Villatoro, 2018).

2.2. Factores determinantes de la migración reciente interna a nivel local, regional o nacional

En este sentido, pocos han sido los antecedentes, incluso internacionales que han explorado los factores determinantes de la prevalencia de la pobreza a nivel de las localidades, es decir, utilizando características geográficas, ecológicas, productivas o sociales de la localidad. La mayor parte de esta literatura se encuentra en el contexto de países periféricos, especialmente ubicados en África y el Sudeste Asiático (Vietnam, Filipinas y China) y estudian pobreza en localidades categorizadas rurales.

Tal como es revisado por Zhou y Liu (2019), los estudios de distribución espacial de la pobreza cuentan con una pujante agenda desde mediados de la década pasada. Esto no significa que sean estudios homogéneos existe una amplia perspectiva en los estudios de la distribución espacial de las pobreza en las que se utilizan diferentes medidas, sin embargo, todas ponen el foco en la distribución espacial y características regionales específicas que adquiere la pobreza (Zhou & Liu, 2019). La mayoría de los antecedentes se encuentran además focalizados en sectores rurales, esto se da a partir de que incluso en países desarrollados como EEUU, cuánto mayor es la distancia de la localidad con respecto al centro urbano mayor es la proporción de la pobreza (Partridge & Rickman, 2008), y en el contexto latinoamericano (Santos & Villatoro, 2018). En otro aspecto, el carácter espacial releva que la pobreza tiene un comportamiento de contagio, es decir, las localidades pobres suelen estar conjuntas a otras localidades con alta prevalencia de la pobreza.

Estos antecedentes dan cuenta de la influencia de factores extra individuales en la prevalencia de la pobreza de las localidades. Estos determinantes se pueden clasificar en cuatro dimensiones diferentes: (i) sociodemográfico, (ii) geográficos, (iii) económicos y (iv) factores institucionales de las localidades. A continuación, se relevará la operacionalización y hallazgos de cada una de los factores.

En cuanto a la primera dimensión se compone de todos los factores referentes a la composición etaria, sexual y otros aspectos referentes a la composición de la población. Esta dimensión fue operacionalizada por una serie de variables independientes por los antecedentes internacionales: (i) porcentaje de jóvenes menores de 15 años, (ii) proporción de minorías étnicas, (iii) densidad, (iv) porcentaje de personas mayores de 60 años y (v) crecimiento de la población reciente. En este aspecto, hay dos variables que se muestran significativas en los antecedentes, por una parte, Salvación en Filipinas encuentra que solo el crecimiento reciente de la población entre 1995-2015 y en Kenia se encuentra que las localidades con una mayor densidad están asociadas a una menor prevalencia de pobreza.

La segunda dimensión se agrupan los determinantes que señalan distancias o características propias del sistema ecológico. Las principales variables independientes señaladas son: (i) distancia a la capital, (ii) distancia al centro urbano más próximo, (iii) inclinación del suelo, (iv) tipo de suelo, (v) distancia a rutas, (vi) distancia a puertos y (vii) cantidad de lluvia en la localidad. En este sentido, es la dimensión donde se encuentra una mayor significación entre los antecedentes. En Kenia, los investigadores encuentran que el tipo de suelo, la inclinación y el promedio de lluvias por año son factores especialmente determinantes en la prevalencia de la pobreza (Okwi, y otros, 2007). En Filipinas, al igual que en la investigación anterior se encuentra que la caída de agua y el inclinamiento del suelo, así como la distancia al puerto o a centros urbanos tienen una incidencia en la prevalencia de la pobreza (Salvacion, 2020). En las localidades de la provincia de Guizhou también se encuentra que la elevación del territorio también está relacionada con la prevalencia de la pobreza en las localidades (Wang, y otros, 2018).

La dimensión económica se compone de los factores económicos propios de cada una de las localidades. En especial, se agruparon a las siguientes variables: (i) gasto público en la región, (ii) PIB de la región, (iii) porcentaje de PIB del sector primario (minería, agricultura, ganadería, etc.), (iv) porcentaje en el sector manufacturero, (v) parque industrial, (vi) tasa de desocupación y (vii) políticas contra la pobreza. En EUA, se encuentra que la capacidad del Estado en los condados es un determinante de la pobreza de los condados y el porcentaje de PIB producto del sector manufacturero (Lobao, 2008), también en China se encuentra que las localidades que desarrollan políticas contra la pobreza tienen una menor prevalencia pobreza, aunque no encuentra diferencias significativas a partir del gasto público en la región, el PIB o el porcentaje del sector primario.

Por último, los determinantes no son homogéneos según la región, de hecho, en Kenia se muestra que cada uno de los determinantes es diferente según la zona agroeconómica o entidades institucionales. Esto nos lleva a la cuarta dimensión los factores institucionales. En este aspecto destacamos a las variables de: (i) historia institucional gubernamental, (ii) región política que pertenece. En este sentido, se destaca que la región en la que está ubicada la localidad como parte de un proceso diferenciado histórico institucional tiene incidencia en los niveles de pobreza (Okwi, y otros, 2007).

2.3. Factores que explican los saldos a nivel de localidades de las migraciones recientes internas

Las teorías migratorias más avanzadas, consideran atributos individuales o del hogar para la explicación, aunque tal como lo han expresado Fernández & Banegas (2022), autores como Ravenstein o Zelinsky hicieron particular énfasis en fenómenos macro-sociales, de naturaleza contextual o histórica. Aquí recuperaremos tres en particular: las leyes de Ernest Ravenstein, la teoría de la movilidad en transición y las teorías neoclásicas que fueron desarrolladas anteriormente por los autores. (Banegas, Fernández, & Pandolfi, 2023)

La primera es una de las teorías más extensas difundidas por el geógrafo inglés Ravenstein a fines del siglo XIX, el autor concibe diferentes tipos de migración: entre el mismo pueblo (por ejemplo, la mudanza de barrios dentro de una misma localidad), la migración de corta distancia (traslado a un pueblo dentro del mismo orden institucional como un reino en el caso del Reino Unido). Es a partir del segundo tipo a partir del cual Ravenstein genera sus famosas leyes, en especial, se sintetizan en: (i) los migrantes se contentan con una muy reducida distancia de su hogar de origen, (ii) incidencia de la estructura económica de cada localidad contrastando entre rurales e industriales; y (iii) disponibilidad de transporte terrestre o marítimo. De esta forma, para Ravenstein, la migración es un fenómeno paulatino que se va cumpliendo siguiendo una serie de etapas desde zonas más alejadas hasta los grandes conglomerados urbanos, es decir, la principal diferencia son las diferencias que se encuentran en el desarrollo de las localidades (Ravenstein, 1885, p. 198).

EL planteo de la movilidad en transición desarrollado por Zelinsky discute con Ravenstein que sostiene que la movilidad se desarrolla a partir de la modernización de la estructura productiva y de la transición demográfica, en la que podría visualizarse gráficamente a partir de una parábola. En otras palabras, la migración se incrementaría una vez que la economía comienza a generar incrementos en el ingreso per cápita hasta alcanzar un umbral de bienestar generalizado, donde la migración tendería a reducirse (Zelinsky, 1971, p. 230).

Por último, las teorías neoclásicas a diferencia de las dos hipótesis anteriores intentan escapar de las hipótesis macro y vincularlas con las decisiones a nivel individual, clásicas de la microeconomía. El emigrante realiza un cálculo de futuros ingresos netos positivos a partir de evaluar las diferencias salariales (Borjas, 1991). Así, las diferencias regionales y de mercados son interpretadas por el individuo para migrar a zonas con mejores salarios.

Este movimiento de trabajadores eventualmente hará que la demanda y oferta de mano de obra ecualice el retorno del factor (salario) y se logre una convergencia en el desarrollo de las regiones. Es aquí donde logra la explicación neoclásica vincularse con las explicaciones macroeconómicas.

2.4. La hipótesis principal del proyecto: el peso de las estructuras locales de bienestar

A partir de estos antecedentes que dan cuenta de la importancia del desarrollo a nivel de la localidad, desarrollamos nuestras hipótesis. La principal hipótesis del proyecto de investigación es que una estructura local de bienestar más amplia de la localidad repercute en una menor pobreza y migración. Esta hipótesis está conectada directamente con la presencia del Estado social en el territorio y en la instalación de sus instituciones en el territorio. Es decir, una mayor oferta de bienes y servicios públicos en la localidad es un pretensor en su migración y previene la pobreza de los habitantes.

Ahora bien, lógicamente, la instalación de un bien o servicio no tendrá una incidencia inmediata en la prevalencia de la pobreza de la localidad o en la retención -o incluso, atracción- de la localidad. Por ello, en la relevación de las estructuras locales de bienestar se tomó la decisión de contemplar una ventana de aproximadamente siete años anterior al período censal estudiado. Por ejemplo, al referirse a la estructura local de bienestar de 1963, los datos fueron relevados circa de 1956, en 1985 la estructura de bienestar corresponde a la observada en 1978 y en 2011 a la medición de 2004. De esta forma, se pretende dar cuenta de la antecendencia temporal de la explicación.

A su vez, se elaboran una serie de hipótesis subsidiarias a la planteada en primer lugar:

- La estructura local de bienestar tiene una incidencia tanto en la pobreza como en la prevalencia de la migración de las localidades en los tres períodos censales, controlando por una serie de variables.
- El efecto de las estructuras de bienestar en la migración y la pobreza es mayor en los tipos de localidades de menor provisión de bienestar.
- El efecto de las variables de control será diferente en la relación que establecen la prevalencia de la pobreza y la migración de las localidades con respecto a las estructuras de bienestar.
- Las localidades de la región noreste (Tacuarembó, Rivera, Cerro Largo y Artigas) tendrá valores inferiores en pobreza y migración que el resto de las localidades

En este sentido, el principal antecedente es el estudio clásico de CLAEH / CINAM de 1963 “El Uruguay Rural”, en ese estudio, los autores georreferencian la oferta de bienes y servicios de diferentes dimensiones del Estado, clasificando a las localidades en varias tipologías diferentes, dependiendo de la cantidad y calidad de instalaciones del Estado. En el presente informe, como es ampliado en el capítulo correspondiente a las estructuras locales de bienestar, se elaboró en cada uno de los períodos una estructura local de bienestar diferente con base a un análisis de clúster, por lo tanto, el número de tipologías de bienestar de las localidades no es el mismo en cada uno de los períodos censales.

Esquema N.º 1. Conceptos explicativos, dimensiones y variables identificadas en los estudios de determinantes de la pobreza

Concepto	Dimensión	Variables	Tipo de variable	Fuentes 1963	Fuentes 1985	Fuentes 2011
Sociodemográfico	Tamaño de la localidad	Cantidad de personas que viven en la localidad		Censo Población 1963, cuestionario personas	Censo Población 1985, cuestionario personas	Censo Población 2011, cuestionario personas
	Proporción de menores de edad (0-15 años)	Proporción de menores de edad (0-15 años)		Censo Población 1963, cuestionario personas	Censo Población 1985, cuestionario personas	Censo Población 2011, cuestionario personas
	Proporción de mujeres	Proporción de mujeres de localidades		Censo Población 1963, cuestionario personas	Censo Población 1985, cuestionario personas	Censo Población 2011, cuestionario personas
	Densidad del departamento	Cantidad de personas por metro cuadrado del departamento		Censo Población 1963, cuestionario personas	Censo Población 1985, cuestionario personas	Censo Población 2011, cuestionario personas
Base agroeconómica	Modelo productivo regional predominante	Zona agroeconómica	Contextual	CLAEH/CINAM (1963) con base en el CGA de 1956	CLAEH/CINAM (1963) con base en el CGA de 1956	CLAEH/CINAM (1963) con base en el CGA de 1956
Estructura sectorial del mercado de trabajo local	Participación del sector primario en mercado laboral	% empleados sector primario	Analítica	Censo Población 1963, cuestionario personas	Censo Población 1985, cuestionario personas	Censo Población 2011, cuestionario personas
	Participación del comercio en mercado laboral	% empleados sector comercio	Analítica	Censo Población 1963, cuestionario personas	Censo Población 1985, cuestionario personas	Censo Población 2011, cuestionario personas
	Participación del transporte en mercado laboral	% empleados transporte	Analítica	Censo Población 1963, cuestionario personas	Censo Población 1985, cuestionario personas	Censo Población 2011, cuestionario personas
	Participación de la industrial en mercado laboral	% empleados industriales	Analítica	Censo Población 1963, cuestionario personas	Censo Población 1985, cuestionario personas	Censo Población 2011, cuestionario personas
Orden institucional de los territorios	Posición la distribución de recursos públicos	Departamento	Contextual			
	Jerarquía institucional de la localidad	Status legal de la localidad al momento “t”	Absoluta	Registro Nacional de Leyes y Decretos	Registro Nacional de Leyes y Decretos	Registro Nacional de Leyes y Decretos
	Tipos fundacionales de localidad	Forma de fundación de la localidad.	Absoluta	Fernández, Vanoli & Wilkins (2022)	Fernández, Vanoli & Wilkins (2022)	Fernández, Vanoli & Wilkins (2022)

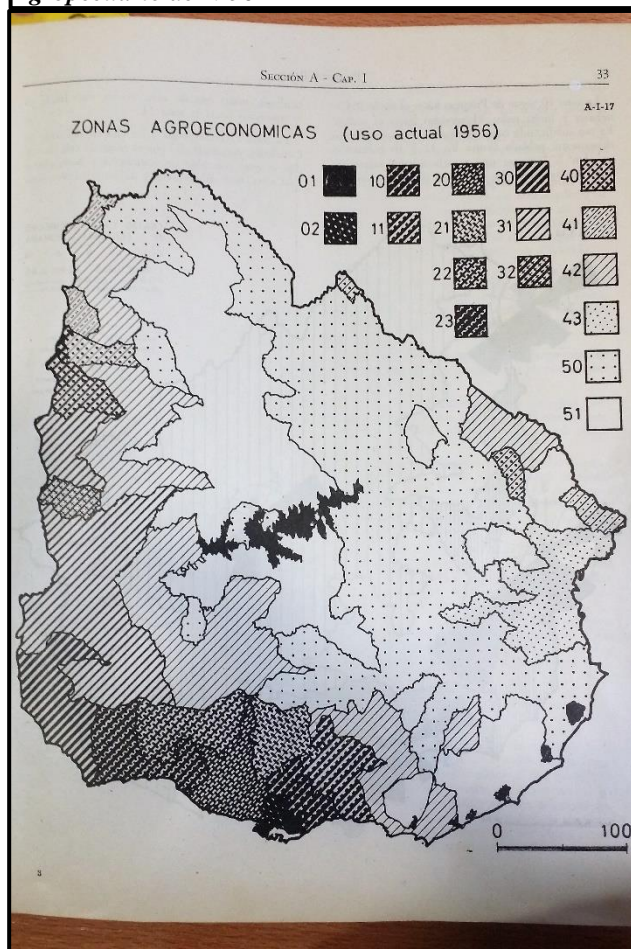
La **base demográfica** es extraída a partir de los tres censos de población y viviendas delimitados, 1963, 1985 y 2011. Al ser la unidad de análisis la localidad se propuso la agregación a partir de la proporción de cada atributo en la localidad. A partir de los estudios de prevalencia de la pobreza, identificamos cuatro variables relevantes: (i) tamaño de la localidad, (ii) proporción de mujeres, (iii) proporción de menores de 14 años y (iv) densidad del departamento como forma de acercamiento a la concentración. Debe mencionarse que en los modelos fue excluido el tamaño de la localidad debido a su alta multicolinealidad con las estructuras locales de bienestar que dificultaban

Las **zonas agroeconómicas** fueron delimitadas por CLAEH/CINAM (1963, pp. 33, mapa A-I-17) con base en la información sobre uso de la tierra registrada por el Censo General Agropecuario de 1956. Las zonas se caracterizan genéricamente por la proporción del suelo utilizado en la hortifruticultura, los cereales, la lechería y la ganadería (ovina y bobina). Estos usos están asociados al tamaño de los establecimientos y uso de fuerza de trabajo. Así las zonas 01 y 02 de tipo hortifrutícola intensa de agricultura familiar o capitalizada (Fernández, 2002) se ubican en el Montevideo rural y en oeste y centro del Departamento de Canelones. Las extensiones mayores de la tierra agrícola se dedican a la ganadería extensiva (zona 51) en predios medios o grandes en el centro, norte, noreste y sureste del país. Las 17 zonas a su vez, pueden reducirse a seis regiones agroeconómicas.

La **estructura sectorial del mercado de trabajo local** identifica el ordenamiento de los distintos sectores en su participación efectiva en el mercado de trabajo y representa la estructura social local. La estructura cubre tres propiedades importantes: (i) la calificación del trabajo requeridas predominantemente; (ii) la temporalidad del vínculo laboral y (iii) niveles de remuneraciones. De otros estudios anteriores (Vanoli, Fernández, & Guevara, 2022), nos concentramos en los sectores primarios y en los agrupamientos CIIU de las ramas industriales, comercio y transportes. A diferencia de las zonas agroeconómicas, las propiedades de la estructura sectorial del mercado laboral son específicas de cada localidad y han sido generadas por agregación de la información provista por sus habitantes ocupados. Sin embargo, en tanto que se han generado con la información provista por el propio Censo y en cada momento “t”, sus valores están afectados por la incidencia de la migración reciente y, por tanto, es dudoso su papel lógico de variable precedente.

Por último, el **nivel institucional** hace referencia a tres referencias identificadas como relevantes tanto para la migración como para la pobreza: (i) el departamento, relevante como unidad según las leyes de Ravenstein y como generadora de decisiones descentralizadas, (ii) el status de la localidad según la normativa en pueblo, villa, centro poblado, etc.; y (iii) el tipo fundacional desarrollado en un trabajo anterior de los autores. En este sentido, el status de la localidad no pudo ser incluido en los modelos debido a problemas de multicolinealidad con la estructura local de bienestar que puede afectar las pruebas de hipótesis.

Mapa n° 1. Zonas agroeconómicas delimitadas por CLAEH/CINAM (1963) com base em el Censo General Agropecuario de 1956



3. Metodología

Dados los objetivos del proyecto, y teniendo presente los antecedentes revisados, esta sección se aboca a proponer una estrategia metodológica con base en cinco decisiones: (i) ordenamiento lógico de los determinantes; (ii) relación entre las dos variables dependientes; (iii) especificación de modelos lineales independientes sin rezagos; (iv) conformación del panel de localidades; y (v) análisis de los casos particulares para la región noreste.

3.1. Variables dependientes.

Como se puede observar en nuestro problema de investigación hemos construido dos principales variables dependientes, la prevalencia de la pobreza en las localidades y el tipo de localidad según la tasa de migración reciente normalizada. En este sentido, recomendamos visitar los capítulos específicos de pobreza y migración para conocer el proceso de operacionalización de los modelos y la construcción de las variables. De forma sucinta, resumiremos que para la estimación de la pobreza utilizaremos dos variables: la proporción de la población calificada con NBI (DGEC, 1990) y NBI ajustado (Borras, 2023). Por otra parte, en cuanto a la migración reciente, se construyó una variable dicotómica, según si la localidad es atractora de población (más de 10% de su saldo migratorio normalizado) y el resto (menos del 10% de su saldo migratorio normalizado).

3.2. Modelos explicativos

La hipótesis habrá de testearse en primer lugar contra esa probabilidad o prevalencia de la pobreza en la localidad, para ello se utilizará un modelo lineal que regresará cada variable dependiente en el momento $t=t$ (Y_{jt}), sobre el k -ésimo tipo de estructura de bienestar en la j -ésima localidad y en el t -ésimo período (X_{kt}), controlando por un conjunto de covariantes (Gujarati & Porter, 2010). La hipótesis es que al menos uno de los k -ésimos coeficientes de las estructuras sea distinto de cero.

$$\hat{Y} = \hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 x_1 + \hat{\beta}_2 x_2 + \dots \hat{\beta}_n x_n + u_i$$

Para la estimación de la migración utilizaremos una variable dependiente de dos categorías en la que, si la localidad es atractora de migración, y la segunda opción, expulsora o retensora de población. Por lo tanto, para la modelización se realizó con base en un modelo logit que permite estimar la chance de incidencia de una serie de variables independientes y do control en una variable dependiente, para ello, se utiliza la fórmula que se adjunta a continuación (Gujarati & Porter, 2010). Para estimar a dicha variable dependiente, siendo conjunto cerrado de 0 a 1, se realiza un logaritmo de la razón de la probabilidad de ocurrencia. Por lo tanto, β_0 representa el valor de la probabilidad de suceso si el valor de todas las variables es cero, mientras que β_1 representa el cambio de probabilidad de suceso si X_t cambia una unidad su valor.

$$L_t = \ln\left(\frac{P_1}{1 - P_1}\right) = \beta_0 + \beta_1 X_t + u_i$$

4. La incidencia de la Estructura local de Bienestar en la pobreza en las localidades

Como se puede apreciar en el capítulo de descripción de la pobreza, la proporción o prevalencia de la pobreza en las localidades no está distribuida uniformemente en el territorio uruguayo. De hecho, las localidades en la región norte del Río Negro y las localidades que fundadas ajenas a la fundación ajenas al Estado, careciendo de la regulación establecida normativamente en algún momento histórico, ya sea en la independencia del Estado o en el período como Uruguay independiente.

4.1. La relación de la estructura local de bienestar y la prevalencia de la pobreza en tres momentos censales

Ahora bien, a partir de los antecedentes internacionales se identifica que está disparidad espacial se sostiene a partir de una serie de factores que deben ser considerados. Para ello, analizaremos la relación entre la estructura

local de bienestar y su relación con la pobreza en los tres momentos censales. Posteriormente, se analizará como cambia la relación con el control de las sucesivas dimensiones de control mencionadas anteriormente.

En primer lugar, al explorar con base a un ANOVA cuál es la proporción de la varianza explicada por la estructura local de bienestar (R^2 ajustado) se puede observar que existe una tendencia marcada a la baja de la incidencia de la estructura local de bienestar sobre la pobreza. De hecho, en 1963 tanto por el NBI elaborado por la DGEC y el NBI ajustado de Borrás la explicación de la varianza de la prevalencia de pobreza en las localidades por la estructura local de bienestar ronda el 20%, mientras que en 2011 explica entre el 6% y 8% de la varianza. Es decir, existe una magnitud débil de asociación entre la estructura local de bienestar y la pobreza en los tres momentos.

Tabla 3: Coeficiente de determinación (R^2) en los modelos lineales (ANOVA) entre las estructuras locales de bienestar y la prevalencia de la pobreza en Uruguay en 1963, 1985 y 2011.

	1963	1985	2011
NBI	0.20	0.14	0.06
NBI ajustado	0.19	0.30	0.08

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

Ahora bien, como se ha mencionado anteriormente, la estructura local de bienestar tiene una diferente composición en cada uno de los períodos. Por lo tanto, para observar cómo es la incidencia de la Estructura Local de Bienestar sobre la pobreza es necesario abrir las diferentes tipologías utilizadas y observar la distribución a su interior. En este sentido, es necesario rescatar la hipótesis planteada inicialmente donde una menor presencia y calidad del Estado social está relacionada en una mayor prevalencia de la pobreza en las localidades. En este sentido, en 1963 se elaboraron 19 clústeres, cada uno indica la cantidad de vectores de bienestar con presencia del Estado y la calidad de las presencias. La categoría de referencia de la estructura local de bienestar en este caso son las localidades pre-estales, es decir, aquellas que no tienen presencia del Estado para 1963 y 1985 y las localidades que solo cuentan escuelas en E3 2011.

Tabla 4: Regresión lineal entre la estructura local de bienestar y la prevalencia de la pobreza, según NBI y NBI ajustado, en 1963.

Categoría de referencia J: Pre estatal	NBI	NBI Ajustado
18 H3-18: _SIN	-0.24***	-0.12***
17 H2-17: _RURAL	0.09***	0.03***
16 H1-16: _URBANA	-0.11**	-0.03
15 D5-15: _POLICLINICA + RURAL	-0.18**	-0.14***
14 D4-14: _POLICLINICA + URBANA	-0.29***	-0.14***
13 D3-13: _URBANA + SIN	-0.05	0.01
12 D2-12: _RURAL + SIN + (policlinica)	-0.33***	-0.19***
11 D1-11: _ (policlinica) + (LICEO) + SUB	0.09	0.03
10 C6-10: _RURAL + USINA + (POLICLINICA)	-0.14**	-0.04
9 C5-9: _URBANA + (POLICLINICA) + (USINA)	-0.39***	-0.20***
8 C4-8: _POLICLINICA + URBANA + SIN	-0.04	-0.05
7 C3-7: _POLICLINICA + LICEO + USINA	-0.12	-0.05
6 C2-6: _CAUX + LICEO + SUB	-0.17	-0.08
5 C1-5: _CAUX + LICEO + SIN	-0.36***	-0.25***
4 B2-4: _CAUX + LICEO + USINA + (INVE)	-0.38***	-0.24***
3 B1-3: _ (CAJA) + (LICEO) + (CAUX) + SIN	-0.22***	-0.13***
2 A2-Capitales interior	-0.34***	-0.22***
1 a-Montevideo	-0.51**	-0.42***
Constante	0.66***	0.89***
N	1100	1100
R² ajustado	0.2	0.19

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

Como se puede observar en la tabla anterior, existe una relación entre una menor estructura laboral y una mayor prevalencia de la pobreza. En la tendencia general, cuanto mayor es la presencia del Estado, menor es la pendiente en la disminución de la prevalencia de pobreza en las localidades. En cifras, las localidades sin presencia del Estado (categoría de referencia) tienen una prevalencia de pobreza del 66%, no obstante, con la sola presencia de un servicio del Estado (escuela o conexión al Sistema Interconectado Nacional -SIN-), se reduce la pobreza en promedio en 24 puntos porcentuales (SIN) y 10 puntos porcentuales (escuela). En especial, las escuelas rurales muestran un aumento de la prevalencia de la pobreza con respecto a las no estatales, mientras que aquellas que solo tienen escuelas urbanas, muestran disminución de los 10 puntos porcentuales. En este sentido, al observar la disminución de la prevalencia de la pobreza según la presencia del Estado de bienestar, se puede observar que las mayores disminuciones en la tasa de pobreza por tipo de vector de servicios, se puede identificar que la mayor disminución de la pobreza se da al conectar una localidad al SIN, esto se puede deber, ya que es un servicio de conexión de una sola vez que no implica una decisión de asistencia continua por parte del individuo, como puede ser la asistencia a la escuela. Por otra parte, los clústeres D (bienestar básico) y C (bienestar mínimo) tienen efectos ambivalentes en la prevalencia de la pobreza de las localidades donde existen diferencias no significativas con respecto a la prevalencia de la pobreza de las localidades pre estatales. Por último, la mayor disminución de la pobreza se puede ubicar en las localidades de tipo C, B y A. Específicamente, en las localidades de tipo C1 y C5 son las que menores niveles de prevalencia de pobreza cuentan con una reducción de 40 puntos porcentuales con respecto a la pobreza de la categoría de referencia. Estas localidades son similares a B2 que muestra a su vez una reducción de la prevalencia de la pobreza similar, solo que agrega la presencia de INVE. Por último, las localidades capitales y Montevideo son las que muestran una menor reducción de la pobreza.

Al observar la misma tendencia en NBI ajustado se muestra una menor magnitud del fenómeno, tanto en la significación de las diferencias como en las tasas de cambio, esto se puede deber al ser un índice más exigente que el creado por la DGEC. Igualmente, se vuelve a destacar la menor prevalencia de la pobreza en las localidades de tipo C, B y A.

En 1985, a rasgos generales, se puede ver un cambio en la situación donde las mayores diferencias son detectadas en el NBI ajustado de Borrás con respecto a la medición de la pobreza realizada por DGEC, probablemente, ya que los indicadores considerados por Borrás para su creación fueron provistos fueron primero difundidos en el medio urbano al rural. Otro dato importante, es que el cambio de la pobreza entre las localidades no estatales y Montevideo no es significativo, cuando en 1963 Montevideo era la localidad con menor porcentaje de pobreza. Esto puede ser un aspecto para explorar la creación de asentamientos que fueron surgiendo en la década del 60 y 70.

Tabla 5: Regresión lineal entre la estructura local de bienestar y la prevalencia de la pobreza, según NBI y NBI ajustado, en 1985.

Categoría de referencia J: Pre estatal	NBI	NBI Ajustado
E3 URBANA	0.03	0.09***
E2 RURAL	-0.03	-0.32***
E1 SIN	0.18***	0.04
D4 (DGSS) + (RURAL + URBANA) + USINA	-0.03	0.01
D3 RURAL + SIN	-0.13***	-0.13***
D2 URBANA + SIN	-0.17***	-0.22***
D1 (RURAL + LICEO) + (SIN) + MEVIR	-0.12	-0.15
C5 (DGSS) + (POLICLINICA) + LICEO + SIN + (INVE)	-0.25***	-0.38***
C4 (DGSS) + POLICLINICA + (URBANA) + (USINA + SIN) .)	-0.15***	-0.15***
C3 POLICLINICA + (RURAL + URBANA) + (USINA + SIN) .)	-0.06	0.00
C2 (DGSS) + (POLI + CAUX + HOSP) + (RUR + URB + LI..)	-0.16***	-0.19***
C1 (DGSS) + POLICLINICA + LICEO + USINA + (MEVIR)	-0.11*	-0.18***
B2 (DGSS) + (CENTRO AUX) + LICEO + SIN + (INVE)	-0.23***	-0.36***
B1 (DGSS) + (POLICLINICA + CAUX) + LICEO + USINA + .)	-0.16***	-0.25***
A2 DGSS + HOSPITAL + LICEO + (SIN + USINA) + INVE	-0.22***	-0.39***
A1 Montevideo	-0.35	-0.56***
Constante	0.55***	0.75***
N	630	630
R² ajustado	0.14	0.30

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

A su vez, se tiene un patrón similar con respecto a 1963 de la disminución de la prevalencia de la pobreza, donde en las localidades pertenecientes a los tipos C, B y A tienen una menor prevalencia de la pobreza que el resto. En E y D, las categorías que muestran una menor disminución de la pobreza nuevamente son las que cuentan con conexión al SIN. Posteriormente, en las categorías C, B y A, las que muestran una menor prevalencia son las localidades que cuentan con alguna presencia de INVE. La menor diferencia inter localidades en su prevalencia de la pobreza muestra unas diferencias entre localidades en 1985 con respecto a 1963. En cifras, mientras que la mayor diferencia era de 30 puntos porcentuales en la diferencia de la pobreza en 1985, la mayor diferencia es de solo 16 puntos porcentuales.

En 2011, las diferencias son aún menos acentuadas, de hecho, observando el NBI creado por la DGEC solo 6 de las 20 categorías son significativas en el cambio de la pobreza. En NBI ajustado la diferencia es un leve mayor, encontrando 7 tipos de localidades con diferencias significativas, incluso en algún caso la disminución de la pobreza es aún mayor. De hecho, en NBI (1989), la mayor reducción de la pobreza es en las localidades A5, donde la pendiente es de solo de 0.12.

Las categorías significativas que más reducen la pobreza son: E2, D4, C1, B2, B1 y A5, entre ellas el único aspecto en común es la presencia de una escuela urbana o liceo, en cada una de las localidades. Por lo tanto, como se puede observar no existe un patrón claro en 2011 de que una menor estructura local de bienestar está asociado a una menor prevalencia de pobreza en la localidad. Esto se ve reflejado en el escaso R^2 que muestra la regresión en 2011 donde solo el 6% de la varianza es explicada por la variable independiente.

Tabla 6: Regresión lineal entre la estructura local de bienestar y la prevalencia de la pobreza, según NBI y NBI ajustado, en 2011.

Categoría de referencia E3: Solo escuela	NBI	NBI Ajustado
E2 RURAL Y URBANA	0.06**	0.08***
E1 RURAL + (MEVIR)	-0.13	-0.05
D4 URBANA Y MEVIR	-0.10**	-0.09**
D3 RURAL Y URBANA + MEVIR	-0.07**	0.01
D2 URBANA + SIN	-0.05	-0.09**
D1 (POLICLINICA) + LICEO + (MEVIR)	-0.06	-0.05
C5 (RURAL Y URBANA) + SIN + (MEVIR)	0.00	0.00
C4 POLICLINICA + RURAL Y URBANA + (SIN)	0.08	0.10
C3 POLICLINICA + URBANA + (MEVIR) + (MEVIR E INVE)	-0.07	-0.09
C2 POLICLINICA + LICEO + SIN	-0.05	-0.09
C1 POLICLINICA + URBANA + SIN + (INVE)	-0.13**	-0.13**
B4 (DGSS) + (CAUX) + LICEO + (SIN) + (MEVIR) (MEVIR)	-0.08	-0.09
B3 POLICLINICA + RURAL Y URBANA + (SIN) + (MEVIR)	-0.08	-0.03
B2 (POLICLINICA) + URBANA + SIN + MEVIR	-0.11**	-0.05
B1 POLICLINICA+ LICEO + SIN + MEVIR	-0.11***	-0.13***
A5 DGSS + (POLICLINICA) + LICEO + (SIN) + (MEVIR.)	-0.12***	-0.15***
A4 (DGSS) + CAUX + LICEO + (SIN) + MEVIR E INVE	-0.11	-0.12
A3 DGSS + CAUX + LICEO + SIN + (INVE)	-0.06	-0.12**
A2 DGSS + HOSPITAL + LICEO + SIN + INVE	-0.09	-0.14**
A1 Montevideo	-0.14	-0.17
Constante	0.24***	0.30***
N	612	612
R² ajustado	0.06	0.06

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

Al igual que en 1985, no se muestra que Montevideo tenga diferencias significativas con respecto a las localidades pre-estales, lo cual que puede dar cuenta de movimientos migratorios de sectores empobrecidos.

4.2. Determinantes de la prevalencia de la pobreza en localidades

Ahora bien, está relación será puesta a prueba sucesivamente, a partir de varias dimensiones diferentes. En particular se observará como en cada período censal varían los marginales una vez introducidos nuevas dimensiones de control.

4.2.1. Modelo en 1963:

En la siguiente tabla, se observa el cambio en la prevalencia de pobreza según varias dimensiones de control. Para interpretar dicho control, se comparará la pendiente del Modelo básico, donde solo relaciona la estructura local de bienestar con la prevalencia de pobreza. Un segundo aspecto donde se puede observar el cambio es en la significación y coeficientes de las variables al ser incorporadas en el modelo. Por último, el cambio en el R^2 ajustado da cuenta de lo que aportan las variables de la dimensión al ajuste del modelo a los datos.

Tabla 7: Regresión lineal entre la estructura local de bienestar y la prevalencia de la pobreza en 1963 controlando por variables del mercado de trabajo, demográficas, institucionales y económicas.

	Modelo básico		Mercado de trabajo		Sociodemográfico		Institucional		Agroeconómico	
	NBI	NBI Ajustado	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado
Estructura local de bienestar (categoría de referencia J pre estatal)										
H3-18: _SIN	-0.24***	-0.12***	-0.16***	-0.08***	-0.19***	-0.10***	-0.07	-0.06**	-0.12**	-0.08***
H2-17: _RURAL	0.09***	0.03***	0.04**	0.01	0.07***	0.02**	0.04**	0.01	0.05***	0.02*
H1-16: _URBANA	-0.11**	-0.03	0.01	0.01	-0.11**	-0.04	-0.05	-0.01	-0.05	-0.01
D5-15: _POLICLINICA + RURAL	-0.18**	-0.14***	-0.07	-0.09**	-0.17**	-0.14***	-0.13**	-0.13***	-0.18**	-0.14***
D4-14: _POLICLINICA + URBANA	-0.29***	-0.14***	-0.14***	-0.08***	-0.24***	-0.12***	-0.08	-0.06**	-0.14***	-0.09***
D3-13: _URBANA + SIN	-0.05	0.01	0.02	0.04	-0.07	-0.01	-0.07	-0.01	-0.13**	-0.03
D2-12: _RURAL + SIN + (policlínica)	-0.33***	-0.19***	-0.20***	-0.13***	-0.27***	-0.16***	-0.15**	-0.12***	-0.19**	-0.13***
D1-11: _(policlínica) + (LICEO) + SUB	0.09	0.03	0.09	0.04	0.04	0.01	0.07	0.02	0.02	0.01
C6-10: _RURAL + USINA + (POLICLINICA)	-0.14**	-0.04	-0.07	-0.01	-0.12	-0.04	-0.1	-0.03	-0.17***	-0.05
C5-9: _URBANA + (POLICLINICA) + (USINA)	-0.39***	-0.20***	-0.19***	-0.11***	-0.35***	-0.19***	-0.13**	-0.10**	-0.16**	-0.10**
C4-8: _POLICLINICA + URBANA + SIN	-0.04	-0.05	0.02	-0.02	-0.06	-0.06	-0.03	-0.05	-0.07	-0.05
C3-7: _POLICLINICA + LICEO + USINA	-0.12	-0.05	-0.03	-0.01	-0.15	-0.07	-0.16	-0.08	-0.20**	-0.09
C2-6: _CAUX + LICEO + SUB	-0.17	-0.08	-0.04	-0.02	-0.16	-0.08	-0.20**	-0.1	-0.28***	-0.12**
C1-5: _CAUX + LICEO + SIN	-0.36***	-0.25***	-0.19***	-0.18***	-0.30***	-0.23***	-0.11	-0.14***	-0.17**	-0.17***
B2-4: _CAUX + LICEO + USINA + (INVE)	-0.38***	-0.24***	-0.18***	-0.16***	-0.34***	-0.23***	-0.16**	-0.15***	-0.27***	-0.19***
B1-3: _CAJA + (LICEO) + (CAUX) + SIN	-0.22***	-0.13***	-0.08	-0.07**	-0.19***	-0.13***	-0.19**	-0.12***	-0.32***	-0.17***
A2-Capitales interior	-0.34***	-0.22***	-0.16***	-0.15***	-0.31***	-0.22***	-0.31***	-0.23***	-0.31***	-0.22***
A-Montevideo	-0.51**	-0.42***	-0.28	-0.34***	0.05	-0.11	-0.16	-0.2	-0.48**	-0.42***
% trabajadores vinculados al agro en 1963			0.39***	0.17***						
% trabajadores vinculados a la construcción en 1963			-0.29**	-0.22***						
% trabajadores vinculados al transporte en 1963			-0.32**	-0.15**						
% trabajadores vinculados a la industria en 1963			-0.97***	-0.11						
p63mujer					0.08	0.17***				
densidad63					0.00***	0.00***				
p63ed0014					0.88***	0.40***				
Departamento (Cerro Largo, categoría de referencia)										
Montevideo							-0.52***	-0.29***		
Artigas							-0.02	-0.01		
Canelones							-0.45***	-0.18***		
Colonia							-0.42***	-0.19***		
Durazno							-0.12***	-0.03		
Flores							-0.27***	-0.05		
Florida							-0.26***	-0.09***		
Lavalleja							-0.17***	-0.06**		
Maldonado							-0.35***	-0.12***		
Paysandú							-0.17***	-0.05**		
Río Negro							-0.15***	-0.01		
Rivera							-0.04	-0.01		
Rocha							-0.12***	-0.04		

Salto							-0.04	-0.04**		
San José							-0.39***	-0.13***		
Soriano							-0.30***	-0.09***		
Tacuarembó							-0.05	-0.01		
Treinta y Tres							-0.11***	0		
Tipo fundacional										
Estatales							-0.06	-0.01		
Privadas formales							-0.08**	-0.04		
Ferrocarrileras informales							-0.07**	-0.02		
Ferrocarrileras formales							-0.1	-0.02		
Zona agroeconómica (categoría de referencia=40)										
0									-0.22	-0.04
1									-0.45	-0.24
2									-0.39	-0.11
10									-0.42	-0.15
11									-0.42	-0.10
20									-0.37	-0.12
21									-0.33	-0.12
22									-0.29	-0.11
23									-0.37	-0.12
30									-0.39	-0.15
31									-0.21	-0.03
32									-0.29	0.00
41									0.02	0.04
42									-0.19	-0.03
43									-0.06	0.05
50									-0.04	0.01
51									-0.06	0.01
999									-0.63	-0.15
Constante	0.66***	0.89***	0.56***	0.83***	0.33***	0.68***	0.89***	0.97***	0.63***	0.93***
N	1100	1100	1091	1091	1100	1100	1100	1100	1078	1078
R ² ajustado	0.2	0.19	0.4	0.31	0.35	0.32	0.49	0.35	0.41	0.32

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

Al incorporar la dimensión del mercado de trabajo, se puede observar en rasgos generales que ninguno de los tipos de las estructuras locales de bienestar pierde significación, salvo casos puntuales como B1. No obstante, se observa una disminución sistemática de los coeficientes, es decir que al incorporar el mercado de trabajo, parte de la varianza explicada por los tipos de trabajo estaban mediadas por variables como la proporción de personas con trabajos relacionados al agro, industria o transporte. En cifras, mientras que en promedio las localidades pertenecientes a C5 tenían un descenso promedio de la pobreza de 39 puntos porcentuales con respecto a la constante, al incorporar el mercado de trabajo, esta diferencia solo es de 19 puntos porcentuales, la Con respecto al tipo de trabajos y su influencia en la prevalencia de la pobreza se percibe las localidades con una mayor cantidad de habitantes vinculadas al agro tienen una mayor prevalencia de pobreza que la constante, en promedio, 39 puntos porcentuales más. Mientras que el resto de las ramas parecen ser factores que obstaculizan una mayor prevalencia de la pobreza, sobre todo, los trabajos vinculados a las ramas manufactureras. mitad. Además, se percibe una mayor explicación de la varianza, ya que el R² ajustado aumenta a 0.4 (modelo NBI) y 0.31 (modelo NBI ajustado).

Con respecto a la dimensión sociodemográfica, se da un patrón similar donde existe una menor influencia de la estructura local de bienestar con respecto a la prevalencia de la pobreza, aunque menor es el cambio de coeficientes al detectado al mercado de trabajo, ya que en promedio no supera los 5 puntos porcentuales. Las variables que muestran una mayor asociación con la prevalencia de la pobreza son la densidad del departamento y una mayor proporción de niños entre 0 y 14 años. Dos aspectos se pueden destacar de este asunto, con respecto a la densidad del departamento puede ser que parte de la varianza captada sea a partir de los trabajos rurales, ya que una menor densidad implica una mayor cantidad de terreno disponible para la ganadería extensiva como en los departamentos de Tacuarembó. En segundo lugar, la lógica temporal entre una mayor proporción de niños entre 0 y 14 años, la estructura local de bienestar y la prevalencia de la pobreza no es clara, ya que podría ser simplemente una reacción

a la persistencia de la pobreza. Por último, tanto para el modelo explicativo del NBI como del ajustado, el R^2 ajustado ronda que el 35% de la varianza explicada, entre 11 (NBI) y 16 (NBI ajustado) puntos porcentuales más que en el Modelo básico.

Al observar la dimensión institucional se cuenta con dos principales variables de control: los departamentos y los tipos fundacionales. Se muestra un gran cambio de los coeficientes de la estructura local de bienestar, es decir que parte del efecto de la estructura local está mediada por el departamento o el tipo fundacional. Ahora bien, como se pudo observar en el capítulo descriptivo de la pobreza, los departamentos del noreste que forman frontera con Brasil son los que sistemáticamente mayor pobreza tiene (Artigas, Cerro Largo, Tacuarembó, Rivera), incluso controlando por estructura local de bienestar y tipo fundacional. Esto se puede observar, ya que dichos departamentos no tienen diferencias significativas con respecto a la constante. Con respecto al tipo fundacional solamente las localidades fundadas por el Estado tienen una menor prevalencia de la pobreza, dando cuenta de la importancia del *path dependence*. Estos modelos al incorporar la dimensión institucional explican el 49% de la varianza (NBI) y el 35% de la varianza (NBI ajustado).

Por último, en las zonas agroeconómicas generadas por el CLAEH / CINAM, se detecta que las zonas arroceras afincadas en la frontera con Brasil son las que muestran una mayor proporción de la pobreza, siendo casi 20 puntos porcentuales más que en la constante. En cuanto a los coeficientes de la estructura local de bienestar se da un resultado similar al mostrado anteriormente, con una disminución de los coeficientes, aunque ningún tipo llega a perder su significación. En suma, estos modelos solo logran explicar el 41% y 32% de la varianza respectivamente.

4.2.2. Modelo en 1985:

En 1985, este panorama sigue manteniendo las principales tendencias, aunque de forma más atenuada, es decir, sigue existiendo una influencia entre la estructura local de bienestar y la pobreza, sin embargo, la magnitud de los coeficientes no es tan elevada al como en 1963, indicando una mayor tasa de cambio en las localidades con mayor cantidad de servicios.

Tabla 8: Regresión lineal entre la estructura local de bienestar y la prevalencia de la pobreza en 1985 controlando por variables del mercado de trabajo, demográficas, institucionales y económicas.

	Modelo básico		Mercado de trabajo		Sociodemográfico		Institucional		Zonas agroeconómicas	
	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado
Estructura local de bienestar (categoría de referencia J pre estatal)										
E3 RURAL	0.03	0.09***	0.01	0.06**	0.03	0.08***	-0.02	0.02	0.01	0.06**
E2 URBANA	-0.03	0.01	0.02	0.05	0.03	-0.01	-0.05	-0.09	0.01	-0.05
E1 SIN	-0.18***	-0.32***	-0.09	0.04	-0.04	0.00	-0.04	-0.02	-0.04	-0.01
D4 (DGSS) + (RURAL + URBANA) + USINA	0.09	0.04	-0.01	-0.22***	-0.16***	-0.30***	-0.12**	-0.25***	-0.12***	-0.25***
D3 RURAL + SIN	-0.13***	-0.13***	-0.08	-0.09**	-0.11***	-0.12***	-0.11***	-0.14***	-0.12***	-0.12***
D2 URBANA + SIN	-0.17***	-0.22***	-0.08	-0.14***	-0.14***	-0.20***	-0.09**	-0.15***	-0.11**	-0.17***
D1 (RURAL + LICEO) + (SIN) + MEVIR	-0.12	-0.15	-0.08	-0.12	-0.20***	-0.21***	-0.17**	-0.25***	-0.17**	-0.24***
C5 (DGSS) + (POLICLINICA) + LICEO + SIN + (INVE)	-0.25***	-0.38***	-0.15**	-0.28***	-0.20***	-0.33***	-0.16***	-0.28***	-0.18***	-0.32***
C4 (DGSS) + POLICLINICA + (URBANA) + (USINA + SIN.)	-0.15***	-0.15***	-0.10**	-0.11**	-0.15***	-0.15***	-0.15	-0.17***	-0.17***	-0.19***
C3 POLICLINICA + (RURAL + URBANA) + (USINA + SIN.)	-0.06	0.00	-0.04	0.01	-0.11**	-0.05	-0.11**	-0.08	-0.12**	-0.07
C2 (DGSS) + (POLI + CAUX + HOSP) + (RUR + URB + LI..)	-0.16***	-0.19***	-0.11**	-0.14**	-0.16***	-0.18***	-0.22***	-0.24***	-0.23***	-0.25***
C1 (DGSS) + POLICLINICA + LICEO + USINA + (MEVIR)	-0.11*	-0.18***	-0.07	-0.13**	-0.15***	-0.20***	-0.22***	-0.24***	-0.21***	-0.27***
B2 (DGSS) + (CENTRO AUX) + LICEO + SIN + (INVE)	-0.23***	-0.36***	-0.14***	-0.25***	-0.20***	-0.32***	-0.12**	-0.19***	-0.18***	-0.32***

[illegible]

43									-0.06	-0.04
50									-0.03	-0.06
51									-0.05	-0.06
95									-0.08	-0.22
999									-0.20	-0.24
Constante			0.54***	0.68***	0.29***	0.66***	0.78***	0.94***	0.38***	0.76***
N	630	630	630	630	632	632	587	587	632	632
R2 ajustado	0.14	0.30	0.21	0.36	0.29	0.38	0.39	0.48	0.28	0.40

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

Al controlar por la dimensión de mercado laboral, se puede apreciar una clara muestra de que las localidades con mayor proporción de sus habitantes vinculados a los sectores agropecuarios tienen una mayor probabilidad de tener una mayor prevalencia de la pobreza. De hecho, si observamos la significación entre el modelo vacío y el modelo que controla el mercado de trabajo, el efecto de la estructura local de bienestar en las localidades con una menor presencia del Estado cae sostenidamente, es decir, parte del efecto de la estructura local de bienestar está sostenida por los trabajos vinculados al agro. Por otra parte, los trabajos vinculados al transporte, industria y construcción tienen un efecto en la disminución de la prevalencia de pobreza, pero no se observa lo mismo en el NBI ajustado. Por lo tanto, las variables referentes al mercado laboral logran explicar un 21% de la varianza (NBI) y un 36% de la varianza (NBI ajustado).

En cuanto a las variables sociodemográficas se detecta que las localidades con mayor presencia de niños suelen tener una menor pobreza, aunque nuevamente es relevante aclarar que no es del todo clara la antecendencia temporal de las variables. Por otra parte, en NBI ajustado se releva que las localidades con mayor presencia de mujeres tienen una menor prevalencia de la pobreza, dato en cierta medida sorprendente teniendo en cuenta antecedentes internacionales. Ambos modelos explican el 29% y 38% de la varianza respectivamente.

Por otra parte, en la dimensión institucional resalta una variable de suma importancia, la de los departamentos, nuevamente se muestra que aquellas localidades ubicadas al noreste del país tienen una mayor prevalencia de la pobreza que las ubicadas al sur. En este sentido, se vuelve a reafirmar lo remarcado en el capítulo descriptivo de la pobreza. En cifras, las localidades ubicadas en Cerro Largo, Artigas y Rivera tienen una mayor prevalencia de pobreza promedio en casi 40 puntos porcentuales comparado con los departamentos de Canelones o Colonia. Es necesario explorar, cuál es el origen histórico y persistente de esta desigualdad territorial que puede ser tanto asociado a mecanismos institucionales como agroeconómicos. Igualmente, es la dimensión que mayor parte de la varianza explica de los datos, aproximadamente un 39% (NBI) de la varianza y un 48% (NBI ajustado). Por último, en cuanto a las zonas agroeconómicas, se encuentra que aquellas localidades ubicadas en las secciones judiciales arroceras y asociadas a la ganadería extensiva (51) tienen la mayor proporción de pobreza entre las localidades del territorio nacional.

4.2.3. Modelo en 2011:

En 2011, la estructura local de bienestar tiene la menor incidencia con respecto al resto de los períodos censales. En todos los casos, no se aprecia reducciones sistemáticas de la pobreza donde no existe un patrón sistemático de donde los tipos de localidades que presentan una menor presencia del Estado tengan un mayor descenso de la pobreza. Algunos casos son los ejemplos de D4, C5, C2 no tienen diferencias significativas con respecto a las localidades pre estatales que no tiene diferencias significativas con respecto a las localidades pre estatales.

Tabla 9: Regresión lineal entre la estructura local de bienestar y la prevalencia de la pobreza en 2011 controlando por variables del mercado de trabajo, demográficas, institucionales y económicas.

	Modelo básico		Mercado de trabajo		Sociodemográfico		Institucional		Zonas agroeconómicas	
	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado	NBI	NBI ajustado
Estructura local de bienestar (categoría de referencia E3: Escuela)										
E2 RURAL Y URBANA	0.03	0.09***	0.01	0.01	0.03	0.05	0.04	0.06**	0.03	0.05
E1 RURAL + (MEVIR)	-0.18***	-0.32***	-0.19	-0.12	-0.18	-0.1	-0.17	-0.02	-0.17	-0.08
D4 URBANA Y MEVIR	0.09	0.04	-0.17***	-0.18***	-0.11***	-0.11***	-0.12***	-0.12**	-0.13	-0.12
D3 RURAL Y URBANA + MEVIR	-0.03	0.01	-0.17***	-0.12***	-0.13***	-0.05	-0.13***	-0.06	-0.11	-0.03
D2 URBANA + SIN	-0.13***	-0.13***	-0.02	-0.06	-0.05	-0.10**	-0.03	-0.06	-0.05	-0.09
D1 (POLICLINICA) + LICEO + (MEVIR)	-0.17***	-0.22***	-0.12***	-0.12***	-0.11***	-0.10***	-0.07	-0.08	-0.13	-0.10
C5 (RURAL Y URBANA) + SIN + (MEVIR)	-0.12	-0.15	-0.07	-0.08	-0.04	-0.05	-0.05	-0.04	-0.04	-0.03
C4 POLICLINICA + RURAL Y URBANA + (SIN)	-0.25***	-0.38***	0.01	0.00	0.03	0.04	0.05	0.04	0.02	0.03
C3 POLICLINICA + URBANA + (MEVIR) + (MEVIR E INVE)	-0.15***	-0.15***	-0.11***	-0.15***	-0.07	-0.09	-0.09	-0.11**	-0.11	-0.12
C2 POLICLINICA + LICEO + SIN	-0.06	0	-0.01	-0.04	-0.05	-0.09	-0.02	-0.05	-0.04	-0.06
C1 POLICLINICA + URBANA + SIN + (INVE)	-0.16***	-0.19***	-0.12**	-0.13***	-0.11**	-0.11	-0.11**	-0.11	-0.12	-0.11
B4 (DGSS) + (CAUX) + LICEO + (SIN) + (MEVIR) (MEV.)	-0.11*	-0.18***	-0.08	-0.09	-0.08	-0.09	-0.10**	-0.11**	-0.14	-0.13
B3 POLICLINICA + RURAL Y URBANA + (SIN) + (MEVIR)	-0.23***	-0.36***	-0.18**	-0.16***	-0.13**	-0.08	-0.14***	-0.1	-0.16	-0.11
B2 (POLICLINICA) + URBANA + SIN + MEVIR	-0.16***	-0.25***	-0.16***	-0.12**	-0.14***	-0.08	-0.10**	-0.09	-0.13	-0.06
B1 POLICLINICA+ LICEO + SIN + MEVIR	-0.22***	-0.39***	-0.09**	-0.12***	-0.09***	-0.11***	-0.10***	-0.12***	-0.12	-0.13
5 A5 DGSS + (POLICLINICA) + LICEO + (SIN) + (MEVIR.)	-0.35	-0.56***	-0.10***	-0.13***	-0.09***	-0.12***	-0.08	-0.10**	-0.12	-0.13
4 A4 (DGSS) + CAUX + LICEO + (SIN) + MEVIR E INVE	-0.11	-0.12	-0.09	-0.11	-0.09	-0.1	-0.08	-0.09	-0.16	-0.16
3 A3 DGSS + CAUX + LICEO + SIN + (INVE)	-0.06	-0.12	-0.01	-0.06	-0.04	-0.10**	0.01	-0.04	-0.10	-0.13
2 A2 DGSS + HOSPITAL + LICEO + SIN + INVE	-0.09	-0.14	-0.03	-0.08	-0.06	-0.11**	-0.05	-0.11	-0.22	-0.31
1 A1 Montevideo	-0.14	-0.17	-0.06	-0.08	0.09	0.1	0.02	0.04	-0.27	-0.35
% trabajadores vinculados al agro en 2011			0.00***	0.00***						
% trabajadores vinculados a la construcción en 2011			0.00	0.00						
% trabajadores vinculados al transporte en 2011			0.00	-0.01						
% trabajadores vinculados a la industria en 2011			0.00	0.00						
p11mujer					-0.73***	-0.67***				
densidad11					0	0				
p11ed0014					0.92***	0.97***				
Departamento (Cerro Largo referencia)										
Montevideo							-0.23	-0.30**		
Artigas							0	-0.04		
Canelones							-0.19***	-0.21***		
Colonia							-0.22***	-0.25***		
Durazno							-0.12**	-0.13**		

Flores							-0.14	-0.14		
Florida							-0.12***	-0.14***		
Lavalleja							-0.13**	-0.15***		
Maldonado							-0.18***	-0.19***		
Paysandú							-0.04	-0.05		
Río Negro							-0.14***	-0.16***		
Rivera							-0.07	-0.09		
Rocha							-0.13***	-0.15***		
Salto							-0.03	0.02		
San José							-0.22***	-0.24***		
Soriano							-0.09	-0.15***		
Tacuarembó							-0.10***	-0.09		
Treinta y Tres							-0.06	-0.06		
Tipo fundacional (Informales categoría de referencia)							-0.08	-0.07		
Estatales							-0.04	-0.04		
Privadas formales							-0.05	-0.04		
Ferrocarrileras informales							-0.04	-0.03		
Ferrocarrileras formales							0.2	0.22		
zonasagroeco56										
0									-0.17	-0.25
1									-0.27	-0.37
2									-0.03	-0.12
10									-0.17	-0.24
11									-0.17	-0.21
20									-0.19	-0.26
21									-0.04	-0.11
22									-0.14	-0.17
23									-0.16	-0.24
30									-0.22	-0.30
31									-0.10	-0.17
32									-0.12	-0.16
41									-0.02	-0.10
42									-0.11	-0.15
43									-0.03	-0.07
50									-0.04	-0.11
51									-0.05	-0.10
999									-0.14	-0.17
Constante	0.55***	0.75***	0.15***	0.22	0.38***	0.41***	0.39***	0.46***	0.37	0.48
N	630	630	610	610	612	612	479	479	614	614
R ² ajustado	0.14	0.3	0.18	0.23	0.21	0.22	0.2	0.25	0.11	0.12

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

Al considerar el control de las dimensiones, observamos un quiebre en la tendencia observada en 1985 y 1963, ya que no se muestran diferencias significativas entre las localidades con alta proporción de trabajadores vinculados a la agricultura y ocupaciones claramente urbanas como la construcción o la industria. Incluso al observar los coeficientes de variación no se observa grandes diferencias con respecto al modelo básico, donde existen mínimas diferencias son en las localidades de categorías C, B y A (obsérvese las localidades A5 que desciende de .56 a .11, por ejemplo), utilizando la medición de la pobreza realizada por Borrás. Es probable que estas diferencias sean posibles a partir

En la dimensión sociodemográfica, dos variables muestran significación, la proporción de mujeres y la proporción de menores de 14 años en la localidad. Al observar en los marginales, existe una gran similitud entre los valores en el modelo sociodemográfico y el modelo básico.

En cuanto a la dimensión institucional, solamente los departamentos son significativos entre algunos departamentos del sur y Cerro Largo. Los departamentos que se destacan en NBI son: Canelones, Colonia, Florida, Lavalleja, Río Negro, Rocha, San José y Tacuarembó. Mientras que en NBI ajustado, se destacan los mismos departamentos, pero en lugar de Tacuarembó, Montevideo, además es de destacar que ambos coeficientes son similares entre sí. Dos son los aspectos que se pueden remarcar de este dato, la importancia relativa de la ubicación geográfica al sur del Río Negro como fue mencionado en el capítulo descriptivo de la pobreza. Por otra parte, la

disminución la mayor homogeneidad de los coeficientes comparándola con 1963, releva una disminución de la desigualdad territorial en clave de pobreza.

Por último, en cuanto a las zonas agroeconómicas se sigue la tendencia general que las zonas arroceras y de ganadería extensiva asociadas al noreste son las que tienen una mayor probabilidad de tener una pobreza mayor a la media. En este sentido, parece abonar la hipótesis de Aguiar y varios historiadores (Aguiar, 1982; Moraes, 2012), acerca de la importancia de la inserción de la tierra en el mercado en la estratificación social uruguaya y sus consecuencias económicas visibles hasta la actualidad.

5. La incidencia de la estructura local de Bienestar en la migración reciente en las localidades

En esta sección exploraremos en qué medida incide las estructuras locales de bienestar, nuestra segunda variable dependiente, la migración. Como variable principal de migración y como hemos advertido en el capítulo descriptivo, recodificaremos la migración en dos categorías, es decir si la localidad es atrayente será igual a 1 y si es retensora o expulsora de población, valdrá 0.

5.1. La relación de la estructura local de bienestar y la migración reciente en tres momentos censales

Para estimar el ajuste general de los tres modelos a los datos disponibles calculamos el Pseudo R^2 de McFadden, aunque este estadístico tiene algunas debilidades es una primera aproximación a la explicación del modelo de la varianza de los resultados.

Tabla 10: Pseudo R^2 de MacFadden entre las estructuras locales de bienestar y la probabilidad de ser una localidad atractora de migración reciente en Uruguay en 1963, 1985 y 2011.

	1963	1985	2011
Pseudo R2	0.13	0.13	0.12

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

En este primer caso, observamos que existe una estabilidad general de la explicación provista por la estructura local de bienestar y la probabilidad de que una localidad sea atrayente. Es decir, el efecto de la estructura local de bienestar se muestra estable en los tres períodos censales con una magnitud que podríamos llamar baja.

Ahora bien, en 1963 se puede observar un fenómeno bastante particular, solo 7 categorías muestran una significación. En especial, se muestra que el único tipo de localidad que muestra una mayor probabilidad de ser atrayente con respecto a la localidad son las localidades que cuentan con escuela rural. Es decir, tener una escuela rural aumenta la probabilidad de ser una localidad que se atractora con respecto a una localidad que no cuenta con ningún servicio. Por otra parte, localidades que solo cuentan con conexión eléctrica a una estación del Sistema Interconectado tienen una menor probabilidad de ser una localidad atractora.

Tabla 11: Regresión logística entre las estructuras locales de bienestar y la probabilidad de ser una localidad atractora de migración reciente en Uruguay en 1963.

Vardepmi	Coefficiente
Estructura local de bienestar (Categoría de referencia = J Pre Estatal)	
A2-Capitales interior	-0.82
B1-3: _CAJA) + (LICEO) +(CAUX) +SIN	-1.15
B2-4: _CAUX + LICEO + USINA + (INVE)	-0.68
C1-5: _CAUX +LICEO + SIN	-1.22
C3-7: _POLICLÍNICA + LICEO + USINA	-0.68
C4-8: _POLICLINICA + URBANA + SIN	-0.97
C6-10: _RURAL + USINA + (POLICLÍNICA)	-1.94***
D1-11: _(policlínica) + (LICEO) + SUB	-1.03***
D2-12: _RURAL + SIN + (policlínica)	0.42
D3-13: _URBANA + SIN	-2.25***
D4-14: _POLICLINICA + URBANA	-2.29***
D5-15: _POLICLINICA + RURAL	-2.07***
H1-16: _URBANA	1.15
H2-17: _RURAL	0.56***
H3-18: _SIN	-1.43***
Constante	2.07***

N	1071
Pseudo R2	0.13

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

En cuanto a las localidades de tipo C y D, encontramos un caso curioso donde aquellas localidades con presencia de policlínicas tienen una menor probabilidad de ser una localidad atrayente. Un posible mecanismo es que sean localidades retensoras de población, por lo que en la recodificación se nos esté escapando este efecto. Por otra parte, no se encuentra ninguna significación en las localidades de mayor estructura local de bienestar, tipos A, B y C, que permitan concluir que estas localidades tienen una mayor atracción que las localidades de tipo preestatales. Esto puede dar cuenta de que la migración entre 1958 y 1963 fue dada especialmente entre la población rurales y las pequeñas localidades.

En 1985, este escenario cambia completamente, ya que muchas más localidades muestran una mayor significación, especialmente, las localidades de tamaño medio. La única localidad que muestra una significación positiva frente a las pre estatales son las localidades que cuentan solamente con presencia del Sistema Interconectado, es decir con electricidad. EL resto muestra una menor probabilidad de ser explicativas. Cabe aclarar que solamente se computaron 589 casos de las 633 localidades disponibles en 1985 (93% de las localidades), ya que las categorías A (Montevideo y capitales departamentales) y B2 fueron excluidas, ya que en todo caso no había ninguna localidad que fuera atrayente de migración reciente, en otras palabras, estas localidades retenían su población o las expulsaban.

Tabla 12: Regresión logística entre las estructuras locales de bienestar y la probabilidad de ser una localidad atractora de migración reciente en Uruguay en 1985.

	Coefficiente
Estructuras locales de bienestar en 1978 (categoría de referencia J: pre estatales)	
B1 (DGSS) + (POLICLINICA + CAUX) + LICEO + USINA + (..)	-2.37***
C1 (DGSS) + POLICLINICA + LICEO + USINA + (MEVIR)	-2.24***
C2 (DGSS) + (POLI + CAUX + HOSP) + (RUR + URB + LIC).	-2.49***
C3 POLICLINICA + (RURAL + URBANA) + (USINA + SIN) + .)	-1.85***
C4 (DGSS) + POLICLINICA + (URBANA) + (USINA + SIN) + .	-1.90***
C5 (DGSS) + (POLICLINICA) + LICEO + SIN + (INVE)	-2.54***
D1 (RURAL + LICEO) + (SIN) + MEVIR	-0.52
D2 URBANA + SIN	0.05
D3 RURAL + SIN	-0.87
D4 (DGSS) + (RURAL + URBANA) + USINA	-0.29
E1 SIN	0.87***
E2 URBANA	-0.52
E3 RURAL	-1.68***
Constante	2.58***
N	589
Pseudo R2	0.13

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

El movimiento de migración reciente más considerable es el dado en las localidades de tipo medio de B y C, donde en todos los casos tienen una menor probabilidad de ser atrayentes que las localidades de pre estatales. Por lo tanto, se podría ilustrar una migración concentrada a las capitales departamentales y especialmente a Montevideo como puede observarse en capítulos anteriores y en antecedentes.

En 2011, esta tendencia se ve muy exacerbada, de hecho, el modelo solo tiene en cuenta a 360 localidades (58% de las localidades), ya que todas las categorías de A, B2, B3, B4, D1 y D3 ninguna tiene localidades que sean atractoras de población. Un posible mecanismo es la estabilización de un sistema urbano concentrado en unas

pocas ciudades en las que se incluye a las capitales departamentales y de bienestar alto (Paso de los Toros, Río Branco, San Carlos, etc.).

Tabla 13: Regresión logística entre las estructuras locales de bienestar y la probabilidad de ser una localidad atractora de migración reciente en Uruguay en 2011.

Vardepmi	Coefficiente
Estructuras locales de bienestar (Categoría de referencia: E2: escuelas urbana o rural)	
B1 POLICLINICA+ LICEO + SIN + MEVIR	-1.13***
C1 POLICLINICA + URBANA + SIN + (INVE)	-2.23***
C2 POLICLINICA + LICEO + SIN	-0.05
C3 POLICLINICA + URBANA + (MEVIR) + (MEVIR E INVE)	-1.91***
C4 POLICLINICA + RURAL Y URBANA + (SIN)	-2.32***
C5 (RURAL Y URBANA) + SIN + (MEVIR)	-1.37***
D2 URBANA + SIN	-0.27
D4 URBANA Y MEVIR	-3.01***
E2 RURAL Y URBANA	-1.75***
Constante	-0.17
N	360
Pseudo R2	0.12

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

Por otra parte, el esto de las localidades con significación muestran una menor probabilidad de ser localidades atractoras que las localidades que solo cuentan con escuelas. Estas localidades son los tipos B1, C1, C2, C3, C4, C5, D4 y E2, es decir, localidades de tipo medio o chicos. En cuanto a la magnitud, todos los casos muestran una magnitud alta entre la estructura local de bienestar y la migración, dando cuenta de la magnitud de la incidencia de la estructura local de bienestar. En suma, esto puede ser otro indicio que dé cuenta de la consolidación de un sistema urbano.

5.2. Determinantes de la migración reciente en las localidades

En la siguiente sección pondremos nuevamente a prueba a esta relación en los tres momentos con varios de los determinantes generados arriba. Sin embargo, muchas de estas dimensiones como la sociodemográfica o el mercado de trabajo tienen diferentes inconvenientes al plantear la antecendencia temporal. Es decir, el porcentaje de trabajadores en una rama laboral como el agro en 1963, no mide la decisión de migrar de las personas en 1958, sino que perfectamente puede ser una consecuencia de la migración. Por ello, solo se tomaron dos variables de la dimensión institucional (departamento y tipo fundacional de la localidad) y una de la agroeconómica, las zonas dibujadas por CLAEH / CINAM en 1963.

5.2.1. Modelo en 1963:

Al observar el Pseudo R² de McFadden en 1963, se puede observar que incluso al incorporar la zona agroeconómica (dimensión económica) o la institucional (departamento y tipo de localidad), no se modifica en gran medida el ajuste del modelo a los datos censales. Por lo tanto, se podría inferir en primer lugar, que las variables de control seleccionadas, solo el tipo fundacional agrega una explicación de la varianza de Macadán alguna forma sustantiva.

Tabla 14: Regresión logística entre la estructura local de bienestar y probabilidad de ser una localidad atractora de migración reciente en Uruguay en 1963 controlando por variables institucionales y económicas.

Vardepmi	Modelo básico	Control: Zona Agroeconómica	Control: Departamento	Control: Tipo de localidad
Estructura local de bienestar (Categoría de referencia: J pre estatal)				
B1-3: _CAJA) + (LICEO) +(CAUX) +SIN	-1.15	-1.11*	-1.19*	0.76
B2-4: _CAUX + LICEO + USINA + (INVE)	-0.68	-0.61	-0.68	1.28
C1-5: _CAUX +LICEO + SIN	-1.22	-1.43*	-1.41*	0.55
C3-7: _POLICLINICA + LICEO + USINA	-0.68	-0.42	-0.83	0.93
C4-8: _POLICLINICA + URBANA + SIN	-0.97	-0.78	-1.01	-0.90
C6-10: _RURAL + USINA + (POLICLINICA)	-1.94***	-1.82**	-1.80**	-0.89
D1-11: _(policlínica) + (LICEO) + SUB	-1.03***	-0.96*	-1.05**	-0.75

D2-12: _RURAL + SIN + (policlínica)	0.42	0.36	0.38	0.39
D3-13: _URBANA + SIN	-2.25***	-2.11***	-2.27***	-0.84
D4-14: _POLICLINICA + URBANA	-2.29***	-2.31***	-2.34***	-1.17***
D5-15: _POLICLINICA + RURAL	-2.07***	-2.02***	-2.64***	-1.69***
H1-16: _URBANA	1.15	1.16	1.18	1.56
H2-17: _RURAL	0.56***	0.57**	0.53**	0.55***
H3-18: _SIN	-1.43***	-1.38***	-1.53***	-1.06***
Zonas agroeconómicas (categoría de referencia: 51)				
10		-0.03		
11		-0.36		
20		-0.51		
21		-0.40		
22		0.12		
23		0.55		
30		0.34		
31		-0.52		
32		0.51		
40		0.14		
41		-0.05		
42		0.13		
43		0.14		
50		-0.08		
999		-1.37		
Departamento (Categoría de referencia: Tacuarembó)				
Montevideo			0.00	
Artigas			0.07	
Canelones			-0.18	
Cerro Largo			-0.27	
Colonia			0.40	
Durazno			0.19	
Florida			0.22	
Lavalleja			-0.38	
Maldonado			-0.14	
Paysandú			0.27	
Río Negro			-0.87	
Rivera			1.92*	
Rocha			-0.96*	
Salto			-0.72	
San José			-0.21	
Soriano			-0.80	
Treinta y Tres			1.05	
Tipo fundacional de la localidad (Categoría de referencia: Informal)				
Estatales				-2.09***
Privadas formales				-1.92***
AFE63informales				0.37
AFE63_formalizadas				-1.09*
Constante	2.07***	2.06	2.20	2.09
N	1071	1019	1033	1053.00
Pseudo R2	0.13	0.14	0.16	0.17

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

Al observar cómo cambian los coeficientes de asociación al incluir la variable, podemos observar que no existen mayores cambios hasta la inclusión del control del tipo de localidad, es decir, el tipo fundacional de la localidad es una variable relevante para conocer la relación entre la estructura local de bienestar y la migración reciente. En especial, esto se puede observar sobre todo en las localidades con menor nivel de bienestar que siguen manteniendo la significación, pero su coeficiente es menor, es decir, parte del cambio de la estructura de bienestar se debe al tipo fundacional en una menor probabilidad de ser calificada como localidad atractora en comparación

con las localidades preestatales. Por otra parte, en localidades como la D1 y C6, directamente, pierden la significación, es decir, es necesario comprender el efecto del tipo fundacional sobre la migración reciente.

Ahora bien, al conocer cuáles los tipos fundacionales de las localidades que muestran una mayor asociación con la probabilidad de que la localidad sea atractora de migración en los últimos cinco años, se relevan dos principales significativas a un 95% de confianza, las localidades estatales y formalizadas tienen una menor probabilidad de ser consideradas atractoras comparando con las localidades informales. Una posible hipótesis, que también puede alimentar la explosión de localidades sufridas entre 1908 y 1963 (Fernández & Wilkins, 2019), es una movilización rural a pequeñas micro localidades precarias conocidas como los rancharíos (Fernández, Wilkins, & Biramontes, 2021).

5.2.2. Modelo en 1985

En 1985, encontramos una mayor incidencia de las variables de control en la relación de las estructuras locales de bienestar y la migración reciente. De hecho, al incorporar las zonas agroeconómicas se da un incremento de un 0.06 puntos en el pseudo R^2 de McFadden, dando a entender un mejor ajuste del modelo a los datos disponibles. En especial, se destacan que existen dos categorías que contraen una mayor probabilidad de que la localidad sea llamada independiente: las zonas 2 y 10 que refieren a las zonas de horticultivos especialmente ubicados en la zona de Canelones. Además, al observar cómo esto afecta los coeficientes de la estructura local de bienestar observamos un descenso en la significación en algún caso (C1 y C4) por lo que tienen igual probabilidad o de disminución de la magnitud de los coeficientes.

Tabla 15: Regresión logística entre la estructura local de bienestar y probabilidad de ser una localidad atractora de migración reciente en Uruguay en 1985 controlando por variables institucionales y económicas.

Vardepmi85	Modelo básico	Control: Zona Agroeconómica	Control: Departamento	Control: Tipo de localidad
Estructuras locales de bienestar (Categoría de referencia= J pre estatal)	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente	Coeficiente
B1 (DGSS) + (POLICLINICA + CAUX) + LICEO + USINA + (..)	-2.37***	-2.24**	-2.73***	-0.58
C1 (DGSS) + POLICLINICA + LICEO + USINA + (MEVIR)	-2.24***	-1.82*	-2.52***	-0.82
C2 (DGSS) + (POLI + CAUX + HOSP) + (RUR + URB + LIC) ..	-2.49***	-2.18**	-2.84***	-1.29
C3 POLICLINICA + (RURAL + URBANA) + (USINA + SIN) + ..	-1.85***	-1.60**	-2.17***	-1.48
C4 7(DGSS) + POLICLINICA + (URBANA) + (USINA + SIN) + ..	-1.90***	-1.53*	-1.69**	-1.04
C5 (DGSS) + (POLICLINICA) + LICEO + SIN + (INVE)	-2.54***	-3.43***	-3.09***	-1.35
D1 (RURAL + LICEO) + (SIN) + MEVIR	-0.52	-0.36	-0.22	0.08
D2 URBANA + SIN	0.05	-0.61	-0.40	0.82
D3 RURAL + SIN	-0.87	-1.01**	-1.04***	-0.59
D4 (DGSS) + (RURAL + URBANA) + USINA	-0.29	-0.56	-0.72	0.45
E1 SIN	0.87***	-0.08	-0.03	0.73
E2 URBANA	-0.52	-0.90	-0.75	-0.43
E3 RURAL	-1.68***	-1.78***	-1.76***	-1.60***
Zonas agroeconómicas (categoría de referencia: 51)				
0		-0.82		
2		2.59***		
10		1.63***		
11		0.08		
20		0.11		
21		0.44		
23		0.46		
30		0.16		
31		-1.72		
40		-0.26		
41		0.79		
42		-0.07		
43		0.03		
50		-0.18		
Departamento (Categoría de referencia: Rivera)				
Artigas			-0.52	
Canelones			-0.51	
Colonia			-1.20	

Durazno			-1.51*	
Florida			-1.76**	
Lavalleja			-1.97**	
Maldonado			-0.89	
Río Negro			-1.57	
Rocha			0.22	
Salto			-1.76*	
San José			-1.35	
Treinta y Tres			-1.55	
tipo4r				
Privadas formales				-1.47**
Ferrocarriles informales				-0.93*
Constantes	2.58***	-0.52	1.06	-0.44***
N	589	530	420	520
Pseudo R2	0.13	0.19	0.17	0.14

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

En cuanto al incorporar el departamento, solamente contribuye en 0.04 al pseudo R^2 de McFadden, inferior al mostrado por las zonas agroeconómicas, pero con algunos datos interesantes, en especial se puede observar que los departamentos de Florida y Lavalleja cuentan con una menor probabilidad de tener un saldo migratorio positivo en comparación con la categoría de referencia que en este caso es Rivera. Se debe aclarar que al ubicar el departamento solo se analizaron 420 localidades (68% de las localidades), ya que, en departamentos como Cerro Largo o Paysandú, todas las localidades figuraban como retensoras o expulsoras siendo imposible estimar incidencias.

Por último, al considerar el tipo fundacional, se releva que todos los tipos fundacionales tienen una menor probabilidad de ser consideradas atractoras que las localidades informales pre estatales, es decir, se sigue con la tendencia mostrada en 1963.

5.2.3. Modelo en 2011.

En cuanto a 2011 se destaca que, al incorporar los controles, el pseudo R^2 asciende a cifras cercanas 0.2 en el caso de las zonas agroeconómicas y del departamento y en menor medida con el tipo de localidad (0.16). Al observar el control de la zona agroeconómica se puede observar un bajo porcentaje de localidades analizadas, ya que en algunas zonas como las 1, 2, todas las localidades comprendidas están incluidas en dicha zona son catalogadas como retensoras o expulsoras, en general, las zonas que muestran mayor probabilidad de ser atrayentes son la 10 y 11 pertenecientes a la zona de cultivo agrícola de Canelones, probablemente, a partir de la ampliación del área metropolitana de Montevideo.

Tabla 16: Regresión logística entre la estructura local de bienestar y probabilidad de ser una localidad atractora de migración reciente en Uruguay en 2011 controlando por variables institucionales y económicas.

vardepmi11	Modelo básico	Control: Zona Agroeconómica	Control: Departamento	Control: Tipo de localidad
Estructuras locales de bienestar (Categoría de referencia: localidades con escuelas Urbanas y rurales)				
B1 POLICLINICA+ LICEO + SIN + MEVIR	-1.13***	-0.95	-1.12	-0.06
C1 POLICLINICA + URBANA + SIN + (INVE)	-2.23***	-1.88*	-1.90	-1.01
C2 POLICLINICA + LICEO + SIN	-0.05	-0.13	-0.54	0.69
C3 POLICLINICA + URBANA + (MEVIR) + (MEVIR E INVE)	-1.91***	-1.27	-1.48	-0.94
C4 POLICLINICA + RURAL Y URBANA + (SIN)	-2.32***	-1.89*	-2.07	-1.96*
C5 (RURAL Y URBANA) + SIN + (MEVIR)	-1.37***	-0.61	-0.75	-0.72
D2 URBANA + SIN	-0.27	-0.41	-0.65	0.11
D4 URBANA Y MEVIR	-3.01***	-2.80***	-2.58	-3.00**
E2 RURAL Y URBANA	-1.75***	-1.15***	-1.46	-1.57**
Zonas agroeconómicas (categoría de referencia: 51)				
0		1.43		

10		1.81***		
11		1.65**		
20		-0.11		
23		0.78		
30		1.21		
31		0.41		
40		0.74		
41		-0.33		
42		1.29*		
50		-0.36		
999		1.76***		
Departamento (categoría de referencia: Cerro Largo)				
Artigas			-1.49	
Canelones			1.33**	
Colonia			0.73	
Florida			-0.14	
Lavalleja			0.00	
Maldonado			1.17*	
Paysandú			-1.28	
Río Negro			0.69	
Rivera			-0.25	
Rocha			0.42	
Salto			-0.14	
San José			0.84	
Soriano			-0.31	
Tacuarembó			-0.28	
Treinta y Tres			-0.71	
Tipo de localidad (Categoría de referencia Informal)				
Privadas Formales				-2.00***
Noexistía1963				0.82***
Constante	-0.17	-1.40	-0.76	-0.38*
N	360	340	349	323
Pseudo R2	0.12	0.19	0.2	0.16

Fuente: Elaboración propia a partir de censos de hogares y vivienda de 1963, 1985 y 2011.

En cuanto al departamento, considerando el departamento de referencia de Cerro Largo se encuentra que el único departamento que muestra una migración reciente mayor es efectivamente Canelones, nuevamente, esto puede ser a partir de algunos movimientos anticipados en el capítulo descriptivo de la migración en 2011 sobre las migraciones modales entre Montevideo y Canelones.

Finalmente, en cuanto al tipo de localidades, se encuentra que todas las localidades estatales son expulsoras o retensoras, mientras que las localidades formales cuentan con una menor probabilidad de ser atractoras de migración reciente que la media. La única categoría que muestra una mayor probabilidad significativa de ser atractora con respecto a la constante (localidades con escuela e informales) son aquellas que se formaron después de 1963, nuevamente, hace pensar en la formación de Ciudad de la Costa o balnearios, cuya formación son posterior a 1963.

6. Conclusiones

Entre los hallazgos del proyecto, en primer lugar, es relevante destacar la localidad como unidad de análisis propia, donde el Estado se hace presente de múltiples formas, además de ser una variable interviniente del bienestar. En este sentido, tanto en la prevalencia de la pobreza en la localidad como en la migración reciente se destaca la incidencia de la presencia de agencias de bienestar del Estado en el territorio. Distribuidas de forma desigual en el territorio. Es decir, la democratización o instalación de instituciones estatales son un factor a considerar en la migración y pobreza de los habitantes, siendo una variable de interés contemplar.

Ahora bien, el efecto de la fortaleza de la estructura local de bienestar sobre la pobreza y la migración no es igual en los tres momentos censales. En la proporción de pobreza en las localidades identificamos que el efecto de la estructura local de bienestar es menor a medida transcurre el tiempo, mientras que en la migración el efecto es constante en los tres censos.

A continuación presentamos posibles mecanismos que pueden estar incidiendo en ambas tendencias. En primer lugar, esto permite evidenciar que las decisiones migratorias de las personas a localidad de destino dependerá de la estructura local de bienestar. En este sentido, no podemos refutar algunos de los principales postulados de Ravenstein (1885). No obstante, se observan diferencias con los destinos modales de las personas según el departamento. La tendencia no es igual en todo el período, aunque se mantiene la magnitud. De hecho, observamos que para el año 1963 los principales receptores migratorios son los pequeños poblados, mientras que en 1985 y 2011 se da un crecimiento de las ciudades intermedias y capitales, especialmente, Montevideo. Estos hallazgos dan cuenta de un segundo postulado que estipula Ravenstein (1885), este concibe a la migración en el largo período de forma paulatina desde las zonas rurales hasta las urbanas. En los primeros años del siglo XXI, la presencia de una estructura local de bienestar con mayor nivel resulta relevante en el estudio sobre la migración. Por otra parte, al incorporar control de variables, tales como el departamento, zona agroeconómica y tipo de localidad, no se observa un incremento sustantivo, por lo tanto no se identifica una mediación en la relación.

En segundo lugar, la prevalencia de la pobreza en las localidades, utilizando las dos medidas propuestas, presenta una menor incidencia de las estructuras locales de bienestar en los niveles de pobreza para el año 2011 en contraposición con el 1963. En este sentido, se puede presumir que de la consolidación del sistema urbano surgen nuevos factores que condicionan la pobreza. En este sentido, cobra relevancia el mercado de trabajo mayoritario en la localidad como forma de estimar los ingresos promedios de las personas, el cual puede incrementar los ahorros de los individuos. Por otra parte, al controlar la relación por el tipo fundacional encontramos puede ser una variable antecedente relevante en la relación planteada. De esta forma, existe una especie de *path dependence* entre la estructura local de bienestar y el tipo fundacional, teniendo como resultado impactos en la pobreza de la localidad hasta la fecha.

En conclusión, esta investigación se enfrenta con la visión centralizada del Estado, ya que la concentración de bienes y servicios en pocas ciudades, en su mayoría capitales, parece generar mayor pobreza y migración en las localidades con menor despliegue del estado social. En este sentido, es necesario contemplar la necesidad de un fortalecimiento del rol regularizador del Estado en todo el territorio nacional para garantizar la igualdad de oportunidades de los ciudadanos.

Bibliografía

- Aguiar, C. (1982). *Uruguay: País de emigración*. Montevideo, Uruguay: EBO. Obtenido de Cesar Aguilar: Política y sociedad en Uruguay. Recopilación de trabajos: <https://cesaraguilar.org/uruguay-pais-de-emigracion.php>
- Altmann, L. (2016). Pequeñas localidades en Uruguay. Evolución de datos censales 1985-2011 y aproximación al protagonismo en el Sistema Urbano Nacional. *XI Bienal del Coloquio de Transformaciones Territoriales del Comité Académico de Desarrollo Regional. Asociación de Universidades del Grupo de Montevideo*. Salto: Instituto de Teoría y Urbanismo, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad de la República.
- Araújo, O. (1912). *Diccionario Geográfico del Uruguay. Segunda Edición*. Montevideo: Tipo litografía Moderna.
- Attanasio, O., & Szekely, M. (1999). *An asset-based approach to the analysis of poverty in Latin America* (Vols. #R-376). Inter-American Development Bank.
- Banegas, I., Fernández, T., & Pandolfi, J. (2023). Bienestar y migración: teorías alternativas. En T. V. Fernández, *Territorios, bienestar y migración: Uruguay en la primera mitad del siglo XX* (págs. 207-230). Montevideo: ABZ editores / NEISELF.
- Barrán, J. P. (1992). *El poder de curar. Medicina y sociedad en el Uruguay del novecientos Tomo I*. Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental.
- Barrán, J. P. (1993). *Historia de la sensibilidad en el Uruguay. Tomo 2. El Disciplinamiento (1860-1920)*. Montevideo: Editorial Banda Oriental / Facultad de Humanidades, Universidad de la República.
- Borjas, G. J. (1991). Immigration and self-selection. En J. M. Abowd, & R. B. Freeman, *Immigration, Trade, and the Labor Market* (págs. 29-76). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Borras Ramos, V. (2017). Multidimensionalidad de la pobreza en Uruguay, 2006-2013 : análisis en cuatro dominios geográficos. *Revista de Ciencias Sociales*(40), 13-42.
- Borras, V. (2023). *Desigualdad espacial y pobreza en Uruguay*. Montevideo: FCS.
- Braudel, F. (1958). Histoire et sciences sociales. La longue durée. *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, 13e année(4), 725-753.
- Briggs, A. (1961). The Welfare State in Historical Perspective. *European Journal of Sociology / Archives Européennes de Sociologie*, 2(2), 221-258.
- Bunge, M. (1997 [1949]). *La cuasalidad. El principio de causalidad en la ciencia moderna*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Bunge, M. (2000). *La investigación científica*. México, D.F.: Siglo XXI Editores.
- Calvo, J. J., Borras, V., Cabella, W., Carrasco, P., de los Campos, H., Koolhaas, M., . . . Varela, C. (2013). *Las Necesidades Básicas Insatisfechas a partir del censo 2011*. Montevideo: Trilce.
- Cardeillac, J. (2013). Análisis de la pobreza de ingresos en los hogares rurales de Uruguay entre 2000 y 2009. Transformaciones y caminos divergentes. *Revista de Ciencias Sociales*, 32, 53-72.
- Castillo Añezco, R., & Jácome Pérez, F. (2015). *Medición de la pobreza multidimensional en Ecuador*. Quito.
- CLAEH / CINAM . (1963). *Situación económica y social del Uruguay Rural*. Montevideo: Centro Latino Americano de Economía Humana (CLAEH) / Ministerio de Ganadería, Presidencia de la República.
- Cocchi, M. A., Klaczko, J., & Rial, J. (1977). *El proceso de poblamiento de Uruguay en los siglos XVIII y XIX. Documento de Trabajo n°20*. Montevideo: Centro de Informaciones y Estudios Sociales del Uruguay (CIESU).

- Cortés, F. (1997). Determinantes de la pobreza en México, 1992. *Revista Mexicana de Sociología*.
- Cortés, F., & Rubalcava, R. M. (1982). *Escalas básicas de medida* (Vols. , Serie C numero 3). México, D.F.: FLACSO.
- Cortés, F., Fernández, T., & Mora, M. (2004). Identificación de los mecanismos de aversión a la pobreza en el agro 1992-2002. En J. Romero, & A. Puyana, *El sector agropecuario y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte*. México, D.F.: El Colegio de México.
- Cortés, F., Rubalcava, R. M., & Fernández, T. (2014). *Estadística Social Básica. Segunda Edición*. Montevideo: Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República / PUED, Universidad Nacional Autónoma de México.
- DGEC. (1990). *Las necesidades básicas en Uruguay :a partir de los datos definitivos del censo de población y viviendas de 1985*. Montevideo: Dirección General de Estadísticas y Censos.
- Doyal, L., & Gough, I. (1991). *A Theory of Human Needs*. Basingstoke, UK: MacMillan.
- Esping-Andersen, G. (1993). *Los tres mundos del estado de bienestar*. Valencia: Edicions Alfondo el Magnim / Generalitat Valenciana / Diputació Provincial de Valencia.
- Everitt, B., Landau, S., Leese, M., & Stahl, D. (2011). *Cluster Analysis. 5th Edition*. London: John Willey & Son.
- Fernández, T. (2001). *El proceso histórico de regionalización en Uruguay (1700-1950)*. México, D.F.: Centro de Estudios Sociológicos, El Colegio de México.
- Fernández, T. (2002). Cambios en la estructura agraria de Uruguay entre 1951 y 2000. *Estudios Sociológicos*, XX(2), 384-424.
- Fernández, T. (2003). Determinantes de la pobreza en contexto de ajuste estructural. El caso de Uruguay entre 1991 y 2001. *Papeles de Población*, 153-181.
- Fernández, T. (2022). *Modelos territoriales del Estado en Uruguay 1810-2010. Documento de Trabajo 10/22*. Rivera, UY: NEISELF, CENUR Noreste, Universidad de la República.
- Fernández, T. (2023). Necesidades humanas, bienestar y sectores de provisión pública: un marco teórico para su estudio. En T. Fernández, & S. (. Vanoli, *Territorios, bienestar y migración: Uruguay en la primera mitad del siglo XX* (págs. 19-48). Rivera, UY: Núcleo de Estudios Interdisciplinarios sobre Sociedad, Educación y Lenguaje en Frontera (NEISELF), CENUR Noreste, Universidad de la República.
- Fernández, T. (En prensa). *El despliegue del Estado Social en el territorio: Uruguay 1877-2010. Documento de Trabajo 02/22*. Rivera, UY: NEISELF, CENUR Noreste, Universidad de la República. .
- Fernandez, T., & Banegas, I. (2022). Desarrollo y movilidad territorial residencial: el caso del Uruguay en 1908. *Iberoamérica*, 165-209.
- Fernández, T., & Borrás, V. (2017). Notas para el estudio de los determinantes de la pobreza. En F. (. Pucci, *El Uruguay desde la Sociología XV*. (págs. 47-64). Montevideo: Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.
- Fernández, T., & Vanoli, S. (. (2023). *Territorios, bienestar y migración: Uruguay en la primera mitad del siglo XX*. Rivera, UY: Núcleo de Estudios Interdisciplinarios sobre Sociedad, Educación y Lenguaje en Frontera (NEISELF), Centro Universitario Regional Noreste, Universidad de la República.
- Fernández, T., & Wilkins, A. (2019). Procesos de Configuración Regional y Localidades de Uruguay 1900-1960. *Iberoamerica*, 21(1), 159-206.
- Fernández, T., Borrás, V., & Ezquerro, P. (2017). Pobreza de ingresos y pobreza multidimensional. Una comparación de sus determinantes para Uruguay en 2015. *Sociedad*, 37, 155-185.
- Fernández, T., Guevara, G., & Wilkins, A. (2023). Necesidades humanas, bienestar y sectores de provisión pública: un marco teórico para su estudio. En T. V. Fernández, *Territorios, bienestar y migración: Uruguay en la primera mitad del sigloXX* (págs. 19-48). Rivera, UY: Núcleo de Estudios Interdisciplinarios sobre

Sociedad, Educación y Lenguaje en Frontera (NEISELF), Centro Universitario Regional Noreste/ CSIC/ Universidad de la República.

- Fernández, T., Vanoli, S., & Wilkins, A. (2022). *Estado, poblamientos y estructura social: Uruguay desde la Colonia al siglo XX*. Rivera, UY: Núcleo Interdisciplinario de Estudios sobre Sociedad, Educación y Lenguaje en Frontera (NEISELF), Centro Universitario Regional Noreste, Universidad de la República / Editora AGZ.
- Fernández, T., Wilkins, A., & Biramontes, T. (2021). ¿Informales, excedentarias o segregadas? Tres hipótesis sobre la heterogeneidad de las localidades en Uruguay a inicios de la década de 1960. *Territorios*.
- Filgueira, C., & Filgueira, F. (1994). *El largo adiós al país modelo. Políticas sociales y pobreza en el Uruguay*. Montevideo: ARCA editorial / Peithos Sociedad de Análisis Político / Kellogs Institut. .
- Filgueira, F. (1998). El nuevo modelo de prestaciones sociales en América Latina. Eficiencia, residualismo y ciudadanía estratificada. En B. (. Robert, *Ciudadanía y política social* (págs. 71-116). San José de Costa Rica: FLACSO/SSRC.
- Fiszbein, A., & Schady, N. (2009). *Conditional Cash Transfers. Reducing present and future poverty*. . Washington. : The World Bank. .
- Gerring, J. (2012). *Metodología de las ciencias sociales. Un enfoque unificado*. Madrid: Alianza Editorial.
- Gómez Gavazzo, C. (1959). *Metodología del planeamiento territorial*. Rosario, AR: Centro de Estudiantes de la Facultad de Ciencias Matemáticas.
- Gómez Gavazzo, C. (1964). *Arquitectura de las comunidades. Tomo 1 Los conceptos*. Montevideo, UY: Instituto de Teoría y Urbanismo, Facultad de Arquitectura, Universidad de la República. Obtenido de <http://www.fadu.edu.uy/itu/files/2014/09/Arq-de-las-comunidades-I.pdf>
- Gujarati, D., & Porter, D. (2010). *Econometría* (Quinta ed.). México D.F, México: McGraw Hill Education.
- Hoox, J. (2002). *Multilevel Analysis. Techniques and applications*. London, UK: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Huber, E., & Stephens, J. (2001). *Development and Crisis of the Welfare State: Parties and Policies in Global Markets*. Chicago: University of Chicago Press.
- ITU. (1955). *Planificación asistencial de la Salud Pública. Folleto de Divulgación Técnica num. 7*. Montevideo, UY: Instituto de Teoría y Urbanismo, Facultad de Arquitectura, Universidad de la República.
- Klazcko, J. (1981). *El Uruguay de 1908: su contexto urbano-rural, antecedentes y perspectivas*. Montevideo: CIESU. Cuaderno n°42.
- Lazarsfeld, P., & Menzel, H. (1961). On the relation between individual and collectives properties. En A. Etzioni, *Complex organizations. A sociological reader* (págs. 422-440). New York: Holt, Rinehart & Winston Press.
- Le Corbusier, C. E. (1986). *A Carta de Atenas*. São Paulo, BR: Fondation Le Corbusier, Paris & Editora de Humanismo, Ciência e Tecnologia HUCITEC Ltda.
- Le Corbusier, C. E. (1995). *La Grille CIAM d'Urbanisme. Œuvre complète Volume 5: 1946-1952*. Basel, Switzerland: Birkhäuser Verlag GmbH.
- Lebret, L. (1957). *Desarrollo y acondicionamiento de los territorios. Análisis de los hechos sociales. Primera Edición*. Montevideo, UY: Instituto de Teoría y Urbanismo, Facultad de Arquitectura, Universidad de la República.
- Lobao, L. (2008). *Place, poverty and the local states communities under decentralized governance*. Ohio: The Ohio University.
- Martínez Caonda, V. (2023). La vivienda social en el territorio uruguayo hasta el Plan Nacional de Viviendas. En T. Fernández, & S. Vanoli, *Territorios, bienestar y migración: Uruguay en la primera mitad del siglo*

- XX (págs. 131-162). Rivera, UY: Núcleo de Estudios Interdisciplinarios sobre Sociedad, Educación y Lenguaje en Frontera (NEISELF), Centro Universitario Regional Noreste, Universidad de la República.
- Martínez, E., & Altmann, L. (2016). *Entre la macrocefalia estructural y el policentrismo emergente. Modelos de desarrollo territorial en Uruguay (1908-2011)*. Montevideo: Biblioteca Plural, Comisión Sectorial de Investigación Científica, Ediciones Universitarias, Universidad de la República.
- Martínez-Franzoni, J. (2007). *Regímenes de Bienestar en América Latina. ¿Cuáles y cómo son?* San José de Costa Rica: Fundación Carolina / Universidad de Costa Rica.
- Midaglia, C. (2012). Un balance crítico de los programas sociales en América Latina. Entre el liberalismo y el retorno del Estado. *Nueva Sociedad*(239).
- Moraes, M. I. (2012). Las transformaciones en el Uruguay de la segunda mitad del siglo XIX: una síntesis revisada. En A. (. Bereta Curi, *Agricultura y modernización 1840 -1930* (págs. 13-42). Montevideo: Biblioteca Plural, Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC), Universidad de la República.
- Okwi, P., Ndeng'e, G., Kristjanson, P., Arunga, M., Notenbaert, A., Omolo, A., . . . John. (2007). Spatial determinants of poverty in rural Kenya. *PNA*, 104(42), 16769–16774.
- Partridge, M., & Rickman, D. (2008). Distance from urban agglomeration economies and rural poverty. *Journal of regional science*, 285-310.
- Pellegrino, A. (2010). *La población de Uruguay. Breve caracterización demográfica*. Montevideo: Fondo de Población, Naciones Unidas.
- Quinn, L. (2013). *Determinantes de la Pobreza y Vulnerabilidad Social en República Dominicana . 2000-2012*. (B. C. Dominicana, Ed.) Santo Domingo, República Dominicana: Concurso Anual de Economía de la Biblioteca “Juan Pablo Duarte”.
- Rama, C. (1959). De la singularidad de la urbanización en Uruguay. *Seminario sobre problemas de urbanización*, (págs. 1-12). Santiago de Chile.
- Ravenstein, E. G. (1885). Laws of Migration. *Journal of The Royal Statistical Society*, 167-231.
- Ravenstein, E. G. (1889). Laws of Migration. Second Part. *Journal of The Royal Statistical Society*, 52(2), 241-305.
- Rodrigues, R. (2010). *Gobierno Local y Estado de Bienestar: regímenes y resultado de la política social en Brasil*. Salamanca: Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca.
- Rodríguez-Miranda, A., & Menéndez, M. d. (2020). *Desigualdades regionales, crecimiento económico y cambio estructural en Uruguay: 1983-2017*. Montevideo: Documento de Trabajo 12/20, Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Universidad de la República.
- Salvacion, A. (2020). Spatial pattern and determinants of village level poverty in Marinduque Island, Philippines. *GeoJournal*, 257-267.
- Santos, M. E., & Villatoro, P. (2018). A Multidimensional Poverty Index for Latin America. *Review of Income and Wealth*, 52-82.
- Scheerer, R. (1986). Apresentação. En C. E. Le Corbusier, *A Carta de Atenas*. São Paulo, BR: Fondation Le Corbusier, Paris & Editora de Humanismo, Ciência e Tecnologia HUCITEC Ltda..
- Sellers, J., & Lindström, A. (2007). Decentralization, Local Government, and the Welfare State. *Governance: An international Journal of Policy, Administration, and Institutions*, 20(4), 609-632.
- Sellers, J., Lindström, A., & Bae, Y. (2020). *Multilevel Democracy. How Local Institutions and Civil Society Shape the Modern State*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Sen, A. (2001). *La Desigualdad Económica. Edición ampliada con un anexo fundamental de Amartya Sen y James Foster*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.

- STATA. (2014). *Manuals version 13*. College Station, Texas, US: STATA Press. Obtenido de <https://www.stata.com/manuals13/mvclusterstop.pdf>
- Teitelboim, B. (2006). *Factores concluyentes de la pobreza en base a un modelo logístico*. Chile: ICSO - UDP.
- Vanoli, S. (2023). La Seguridad Social en Uruguay hasta la creación del BPS. En T. Fernández, & S. Vanoli, *Territorios, bienestar y migración: Uruguay en la primera mitad del siglo XX* (págs. 49-70). Rivera, UY: Núcleo de Estudios Interdisciplinarios sobre Sociedad, Educación y Lenguaje en Frontera (NEISELF), Centro Universitario Regional Noreste, Universidad de la República.
- Vanoli, S., Fernández, T., & Guevara, G. (2022). Localidades corporativas y bienestar en el Uruguay del siglo XX. *Congreso del Consejo Latino Americano de Ciencias Sociales*. México, CDMX: en prensa.
- Vidart, D. (1968). *El Gran Montevideo*. *Enciclopedia Uruguaya* num. 68. Montevideo: Arca Editorial.
- Wang, Yongming, Wu, D., Wang, M., Zhou, L., & Ding, J. (2018). Density, Distance, and Division: Rural Poverty in a Developing-Country Context. *Growth and Change*, 473-489.
- Wilkins, A. (2022). *Educación Primaria entre 1900 y 1950*. Rivera, UY: Documento de Trabajo NEISELF, CENUR Noreste.
- Zelinsky, W. (1971). The Hypothesis of the Mobility Transition. *Geographical Review*, 61(2), 219-249.
- Zhou, Y., & Liu, Y. (2019). The geography of poverty: Review and research prospects. *Journal of Rural Studies*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.01.008>