



## PROGRAMA DEL CURSO

### DOCENTES

Shirley Méndez

Alejandro Amaya

Silvana Flecchia

Unidad Académica de Educación Química – Facultad de Química

### POBLACIÓN OBJETIVO

Docentes, estudiantes e investigadores interesados en la temática pruebas de múltiple opción.

### OBJETIVOS

Brindar pautas sobre las características de diseño que debe reunir una prueba de múltiple opción, guías para el desarrollo de preguntas y criterios de la evaluación.

### CONTENIDOS

#### Unidad 1. El contenido

- Importancia de los objetivos
- Criterios de validez de contenido
- Metodologías de validación
- Planteo de las propuestas

#### Unidad 2. Formulación de ítems

- El formato
- El estilo
- Formulación de enunciados y alternativas

#### Unidad 3. Análisis formal de las respuestas

- Índice de discriminación
- Índice de dificultad
- Adecuación de los distractores
- ¿Se suman los puntos de los ítems?
- ¿Se restan puntos por errores?
- ¿Cuál es el mejor punto de corte?
- ¿Qué hacer y qué no hacer con los aciertos al azar?

- ¿Inciden en el resultado?
- ¿De qué depende su efecto?
- ¿Se puede corregir?

### MODALIDAD

Curso en modalidad presencial. Carga horaria presencial: 9 horas.

### METODOLOGÍA

Se trabajará en forma de taller.

### EVALUACIÓN

La aprobación del curso será a través de la realización completa, dentro de los plazos previstos y de manera satisfactoria de las actividades propuesta.

### CRONOGRAMA

A	Contenidos y Actividades
20 de noviembre	Unidad 1: Diseño de consignas y validez de contenido
21 de noviembre	Unidad 2: Diseño de pruebas de múltiple opción
22 de noviembre	Unidad 3- Análisis de pruebas de múltiple opción

CONSULTAS: [smendez@fq.edu.uy](mailto:smendez@fq.edu.uy)

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Atorresi, A. (2005). Construcción y evaluación de consignas para evaluar la escritura como competencia para la vida. *Enunciación*, 4-13. Recuperado de: <http://revistas.udistrital.edu.co/ojs/index.php/enunc/article/viewFile/447/678>

Condito, V. (2013). ¿Da lo mismo decirlo que escribirlo? Hacia una reflexión respecto de las consignas de modalidad escrita y modalidad oral en el contexto de enseñanza-aprendizaje. Recuperado de: <http://www.acuedi.org/ddata/8996.pdf>



- Downing, S.M. (2005). The effects of violating standard item writing principles on tests and students: The consequences of using flawed test items on achievement examinations in Medical Education. *Advances in Health Sciences Education* 10,133–143.
- Escobar-Pérez, J.; Cuervo-Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medicina*, 6, 27–36
- Haladyna, T. (2006). Perils of Standardized Achievement Testing. *EDUCATIONAL HORIZONS*, 30-43.
- Haladyna, T.M., Downing, S.M. y Rodriguez, M.C. (2002). A review of multiple-choice item-writing guidelines for classroom assessment. *Applied Measurement in Education*, 15(3), 309-334.
- Knowles, S.L. y Welch, C.A. (1992). A meta-analytic review of item discrimination and difficulty in multiple-choice items using none-of-the-above. *EDUCATIONAL AND PSYCHOLOGICAL MEASUREMENT*, 52, 571-577.
- Rodriguez, M.C. (2005). Three options are optimal for multiple-choice items: A meta-analysis of 80 years of research. *EDUCATIONAL MEASUREMENT: ISSUES AND PRACTICE*, 3-13.
- Rodríguez Ayán, M. N. Capítulo 8. El enfoque cualitativo: acerca de la confiabilidad y la validez de los diferentes instrumentos de recolección de datos considerados. Curso de Mediciones cuali-cuantitativo.
- Vázquez, A. (2007). Consignas de tareas. Entre la palabra del docente y los significados de los estudiantes. Colección de cuadernillos de actualización para pensar la enseñanza universitaria, (2). Recuperado de: <http://www.unrc.edu.ar/unrc/academica/pdf/vazquezset07.pdf>



This document is licensed under a  
Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-Compartir Igual 3.0 Unported License

*Por favor no imprima si no es necesario. Cuidar el medioambiente es responsabilidad de TODOS.*